

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla dr. Cserba Attila ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Taletovits Zoltán ügyvéd által képviselt I.r., II.r. **alperesek** ellen kártérítés iránt indított perében - amely perbe a dr. Popgyákunik Péter ügyvéd által képviselt Felperesi beavatkozó beavatkozott - a Vas Megyei Bíróság 2009. október 21. napján kelt 13.G.40.083/2008/23. sorszám alatti részítélete ellen az I.r. alperes által 27., 29. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

r é s z í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság részítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az I.r. alperest fizessen meg az állam javára az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága Illeték Főosztály felhívására 714.960 (Hétszáztizennégyezer-kilencszázhatvan) Ft fellebbezési illetéket.

A részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint a Vas Megyei Bíróság 2007. július 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a felperes fizetéseképtelenségét állapította és felszámolását rendelte el. Felszámolóként a "A" Zrt. jelölte ki. A felszámolási eljárás közzétételére 2007. október 4-én került. sor. A felperes ügyvezetője, a II.r. alperes a felszámolás közzétételét követően 2007. október 5-től 2008. április 17-ig összesen 11.916.000 Ft-ot vett fel a felperes bankszámlájáról. A felperes bankszámláját vezető pénzügyintézet az I.r. alperes. A felszámolást elrendelő bíróság az I.r. alperest a felszámolás elrendelésének közzétételéről értesíteni nem tudta, mert az I.r. alperes a cégbíróságnak nem jelentette be a felperes bankszámlaszámát. A felszámoló csak az adóhatóságtól szerzett tudomást arról, hogy a felperes számlavezető pénzügyintézete az I.r. alperes. Ezt követően a felperes felszólította mindkét alperest eredménytelenül szólította fel a II. r. alperes által

felvett 11.916.000 Ft visszafizetésére.. A II.r. alperes, mint volt ügyvezető ellen számvitel rendjének megsértése, jelentős értékre elkövetett sikkasztás alapos gyanúja miatt indult büntető eljárás.

A felperes módosított kereseti kérelmében az I.r. és II.r. alpereseket egyetemlegesen kérte kötelezni 11.916.000 Ft tőke, valamint 11.850.000 Ft tőke után 2007. november 12. napjától, 66.000 Ft tőke után 2008. április 17. napjától járó kamat megfizetésére. Arra hivatkozott, hogy a II.r. alperes, mint a felszámolás alatt álló cég korábbi ügyvezetője nem tett eleget a Cstv. 31. §-ában írt kötelezettségének. Így a felperes csak az APEH tájékoztatása révén szerzett tudomást arról, hogy az I.r. alperes volt a felperesi társaság számlavezető pénzügyintézete. Az I.r. alperessel szemben előterjesztett kereseti kérelem jogalapjaként hivatkozott a Cstv. 4. § /1/ és /2/ bekezdésében, valamint 34. § /2/ bekezdésében írtakra. Ezt meghaladóan előadta, hogy az I. r. alperes a 227/2006. (XI.20.) Korm. rendelet 4. § /5/ bekezdésébe, valamint 7. § /12/ és /13/ bekezdésébe ütköző módon járt el és a Ptk. 529. §-a szerinti szerződést hibásan teljesítette, amikor a képviseleti joggal már nem rendelkező II.r. alperes számára utalt ki a felperes számlájáról különböző pénzüsszeget. E hibás teljesítésért pedig az I.r. alperes a Ptk. 310. §-a szerinti kártérítési felelősséggel tartozik. Hivatkozott a Cstv. 38. § /3/ bekezdésében foglaltakra is.

Az I.r. alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Arra nem nyilatkozott, hogy a cégbíróságnak a felperes bankszámlaszámát miért nem jelentette be. Kifejtette, hogy a II.r. alperes felelőssége megelőzi az I.r. alperesét. Az eljárás felfüggesztését kérte a II.r. alperessel szemben indult büntető eljárás jogerős befejezéséig, mert álláspontja szerint csak a büntető eljárás során tisztázható, hogy a felperes sérelmére vett-e fel a különböző pénzüsszeget a II.r. alperes, illetőleg azokat felhasználta-e a felperes érdekében. Érvelése szerint, amennyiben a büntető eljárás során a felperes kára a II.r. alperestől megtérülne, úgy az I.r. alperes kártérítésre kötelezése esetén kétszeres teljesítés veszélye állna fenn.

Mind a felperes, mind pedig az I.r. alperes az elsőfokú eljárás során - saját jogi álláspontja alátámasztására - hivatkozott a BH. 2007.20 számú eseti döntésre.

Az elsőfokú bíróság részítéletében kötelezte az I.r. alperest 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 11.916.000 Ft-ot, valamint összeg után 2008. január 11. napjától a kifizetés napjáig számítva a késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt összegű kamatát, valamint 400.000 Ft perköltséget. Kötelezte az I.r. alperest, fizessen meg a felperesi beavatkozónak 15 napon belül 200.000 Ft perköltséget, valamint az állam javára 714.960 Ft feljegyzett illetéket.

Részítéletének indokolásában megállapította, hogy a 2006. évi V. törvény 24. § /6/ bekezdés szerint a számlavezető pénzügyintézet a cégbíróság felé fennálló bejelentési kötelezettségének elmulasztásával jogellenesen járt el. A Cstv. 34. § /2/ bekezdése szerint a felperes felszámolási vagyonához tartozó, az I.r. alperes által vezetett bankszámlán kezelt pénzzel kapcsolatos jognyilatkozatot a felszámolás kezdő időpontját követően csak a felszámoló tehetett. Tényként állapította meg, hogy az I.r. alperes a felperes felszámolásáról csak a felszámoló 2007. május 27-én kelt leveléből értesült, de álláspontja szerint ez az I.r. alperest a kártérítési felelősség alól nem mentesíti, mert a Céglönlöny figyelemmel kísérése, illetőleg

a rendelkezésre jogosult azonosítása során nem úgy járt el ahogy azt tőle elvárható lett volna. Így a pénzügyintézet megsértette az eljárásra irányadó 227/2006. (XI.20.) Korm. rendelet 5. § /6/ bekezdésében foglaltakat. Az elsőfokú bíróság a Ptk. 339. § /1/ bekezdés alapján kötelezte I.r. alperest a tőke megfizetésére, a kamatról a Ptk. 301/A. § /2/ bekezdése szerint rendelkezett, a kamatfizetés kezdő időpontját középarányosan 2008. január 11. napjában határozta meg.

Az elsőfokú részítélet ellen az I.r. alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben megismételve, az elsőfokú eljárás során tett előadását kifejtette, hogy a II.r. alperes ellen indult büntető eljárásnak kiemelt jelentősége van a jelen per eldöntése szempontjából, annak befejezéséig az eljárás felfüggesztése indokolt a Pp. 152.§-a alapján. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta, milyen körülmények között vette fel a II.r. alperes az összegeket, azokkal miként rendelkezett és azokat mennyiben fordította magára, illetőleg a felszámolás alá került felperesi cég tartozásainak kifizetéseire. Így a jelen perben nem lehet döntést hozni addig, amíg a büntető eljárás során nem születik jogerős határozat arra nézve, milyen bűncselekményeket követett el a II.r. alperes. Amennyiben a II.r. alperes büntetőjogi felelősségét sikkasztás vonatkozásában jogerős bírói döntés állapítaná meg, úgy a sértetti igény is elbírálást nyerne. Ebben az esetben a kárenyhítési kötelezettség körében mindenképpen az lenne elvárható magatartás a felperestől, hogy végrehajtást indítson a II.r. alperes vagyonára. Amennyiben a büntetés enyhítése érdekében a II.r. alperes a büntető eljárás során kifizetést teljesítene a felperesnek, úgy az ugyancsak azt eredményezné, hogy a részítéletben foglaltakra tekintettel a felperes kétszeresen jut hozzá a kártérítéshez. Mindezekre tekintettel elsődlegesen az ítélet megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság mellőzze az I.r. alperes kötelezését, másodlagosan pedig az elsőfokú részítélet hatályon kívül helyezését indítványozta. Kérte, hogy a másodfokú bíróság kötelezze az elsőfokú bíróságot a per tárgyalásának felfüggesztésére a II.r. alperessel szemben folyó büntető eljárás jogerős befejezéséig.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen, a bizonyítékoknak a Pp. 206. § /1/ bekezdése szerinti okszerű mérlegelésével állapította meg, és érdemi döntésével is egyetértett az ítéletáttétellel. Az I.r. alperes nem hozott fel olyan új tény, vagy bizonyítékot, mely alkalmas lenne az elsőfokú bíróság megalapozott döntésének megváltoztatására.

A Ptk. 529. § /1/ bekezdése szerinti bankszámlaszerződéssel a pénzügyintézet arra vállalt kötelezettséget, hogy a vele szerződő fél rendelkezésére álló pénzeszközöket kezeli és nyilvántartja, azok terhére a szabályszerű kifizetési és átutalási megbízásokat teljesíti. A számlatulajdonost a számla javára és terhére írt összegekről, valamint a számla egyenlegéről értesíti.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felszámolás közzétételét követően a Cstv. 3. § /1/ bekezdés e./ pontja, valamint a Cstv. 4. § /1/ bekezdése szerint a felszámolási vagyonhoz tartozó, az I.r. alperesnél vezetett számlán szereplő pénzüsszeggel kapcsolatban a Cstv. 34. § /2/ bekezdése szerint jognyilatkozott csak a felszámoló tehetett. A felperes volt

ügyvezetőjének, mint álképviselőnek a jognyilatkozatai alapján az I.r. alperes a bankszámlaszerződésre figyelemmel a 227/2006. (XI.20.) Korm. rendelet 7. § /12/ bekezdése alapján a közzétételt követő naptól joghatályosan nem teljesíthetett volna, a II.r. alperes részére teljesített kifizetések nem minősülnek a bankszámlaszerződés teljesítésének. (Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.226/2005/10.) Az I.r. alperesi pénzügyi intézet olyan személytől fogadott le megbízást, akinek rendelkezési joga a törvény értelmében már megszűnt. A jogszerűtlen kifizetések folytán a felperesek vagyona nyilvánvalóan csökkent, ezért az I.r. alperes kártérítési felelőssége fennáll, a jogtalanul kifizetett összegeket köteles a felperes visszafizetni. A felperes és az I.r. alperes által is hivatkozott BH.2007.20 számú eseti döntés éppen arról rendelkezik, hogy a hitelintézet szerződésszegést követ el, ha olyan személytől fogad el megbízást, akinek rendelkezési joga törvény értelmében megszűnt. A pénzügyi intézet átutalással okozott kárért a Ptk-nak a kártérítésre vonatkozó szabályai szerint köteles helytállni.

Helytállóan állapította meg azt is az elsőfokú bíróság: az I.r. alperes eredménnyel nem hivatkozhat arra, hogy csak a felperes felszámolójának 2008. május 27-i leveléből szerzett tudomást a felperes ellen indult felszámolási eljárásról. A többször módosított Cstv. 29. § g./ pontja szerint a felszámolás elrendeléséről a bíróság értesíti az adós bankszámláit vezető valamennyi pénzügyi intézetet. A perbeli esetben erre az értesítésre azért nem került sor, mert az I.r. alperes korábban- jogellenesen - nem tett eleget a 2006. évi V. törvény 24. § /6/ bekezdésében foglalt, a cégbíróságnak intézendő bejelentési kötelezettségének. A Cstv. 28. § /1/ bekezdése szerinti, a felszámolást elrendelő végzés jogerőre emelkedéséről történő közzététel azt a célt szolgálja, hogy az adós hitelezői, üzletfelei, illetve a gazdasági élet egyéb szereplői tudomást szerezzenek az adós felszámolásáról. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy mindezek mellett az I.r. alperestől mint pénzügyi intézettől elvárható lett volna a Cégléletről folyamatos figyelemmel kísérése a hivatkozott 227/2006. (XI.20.) Korm. rendelet 5. § /6/ bekezdése alapján. Így az I.r. alperesi pénzügyi intézet a megfelelő gondosság tanúsítása mellett elkerülhette volna azt, hogy a felperes ellen megindított felszámolási eljárásról csak a felszámoló 2008. május 27-i leveléből értesül. Az I.r. alperes elmulasztotta az ellenőrzési kötelezettségét, eredménnyel nem hivatkozhat arra, hogy a felperes közzétett felszámolásáról nem volt tudomása (Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.168/2008/4.).

Alaptalanul hivatkozott az I.r. alperes arra, hogy a peres eljárás felfüggesztésének lenne helye a Pp. 152. §-a alapján a II.r. alperes ellen folyamatban lévő büntető eljárásra tekintettel. A Ptk. 339. § /1/ bekezdésére alapított kereseti kérelemmel kapcsolatban az I.r. alperes önálló kárfelelőssége jogellenes felróható magatartása, a felperest ért kár összege, valamint az I.r. alperes jogellenes magatartása és a kár bekövetkezte közötti ok-okozati összefüggés megállapítható volt. Az a körülmény, mely szerint a II.r. alperes az okozott kárt - esetlegesen, a jövőben - részben, vagy egészben megtéríti majd a büntető eljárás során a felperesnek, csupán feltételezés, nem alapozza meg az eljárás felfüggesztését. Egyébként pedig a II.r. alperes marasztalása a perben megtörtént a Vas Megyei Bíróság 2009. november 24-én kelt 13.G.40.083/2008/26. számú ítéletével - az I.r. alperessel egyetemlegesen - kötelezte a felperes javára 11.916.000 Ft és ennek járulékai megfizetésére.

Az I.r. alperes hivatkozásával kapcsolatban az ítéletábra megjegyzi az I.r. alperes felelőssége szempontjából közömbös, hogy a felperes számlájáról leemelt pénzüsszeget a II.r. alperes nem a felperes érdekében használta-e fel, vagy sem. A felszámolás kezdő időpontja után ugyanis az adós jogszerűen a hitelezők részére nem teljesíthet, az ilyen jogellenes vagyonmozgás a Ptk. 361. §-a szerinti jogalap nélküli fizetést valósítja meg, mert ahhoz a hitelező nem a Cstv-ben írt módon és rangsorban jut hozzá (EBH. 2007.1614.). Egyébként pedig maga az II.r. alperes sem hivatkozott arra, hogy a felperes számlájáról felvett összeg egésze, vagy része visszautalásra került volna.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság érdemben helyes részítéletét - a Pp. 256/A. § /1/ bekezdés f./ pontja alapján a fellebbezést tárgyaláson kívül elbírálv - helybenhagyta a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján.

A másodfokú eljárásban pervesztes I.r. alperes viseli a fellebbezés folytán felmerült költségeit. A Pp. 78. § /1/ bekezdés szerint a felperesnek, valamint a felperesi beavatkozónak a másodfokú eljárásban megtérítést igénylő költsége nem merült fel, így e körben az ítéletábra a döntéshozatalt mellőzte.

Győr, 2010. június 21. napján

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

Dr. Hammer Sándor sk.
bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: