

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Petneházi Zsigmond ügyvéd által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Korcsog Zita jogtanácsos által képviselt Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Békés Megyei Bíróságon 7.K.23.231/2008. számon indított és ugyanezen bíróság 2009. február 5-én kelt 7.K.23.231/2008/5. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 6. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.231/2008/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2004 évben 20 garázs megépítésére kapott engedélyt, amelyből 8 megépítésre került és 7 garázst értékesített. A felperes egyéni vállalkozó volt, aki fodrászatot, csemegeboltot és használt ruhaboltot üzemeltetett, tevékenységi körében az ingatlan értékesítése nem szerepelt. A felperes az ingatlan értékesítéséből származó jövedelmet bevallotta és az adót 75%-os költséghányad figyelembevételével megfizette. Az adóhatóság 2004-2006 adóévekre egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzést végzett a felperesnél. Megállapította, hogy a felperes az ingatlanértékesítési tevékenységet üzletszerűen végezte, ezért általános forgalmi adó fizetési kötelezettsége keletkezett, emiatt a felperest 60.000 Ft mulasztási bírsággal sújtotta.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2008. október 17-i határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

A megyei bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a felperes 4 garázst megrendelésre épített, tevékenysége az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (Áfa tv.) 4. § (1) bekezdés, 5. § (1) bekezdése szerinti gazdasági tevékenység volt. Változás-bejelentési kötelezettségének azonban nem tett eleget, ezért az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 172. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felperes terhére kiszabott 60.000 Ft mulasztási bírság jogszerű volt.

A jogerős ítélet ellen a felperes a 60 napos felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül a 2009. április 6-án kelt és a megyei bíróságon 2009. április 8-án iktatott felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte. A felülvizsgálati kérelem a Pp. 272. § (2), (3) bekezdés, 274. § (1) bekezdés és 275. § (4) bekezdésén kívül jogszabályhelyet nem jelölt meg, és azt sem fejtette ki, hogy a jogerős ítéletet miért tartja jogszabálysértőnek. A beadványban jelezte, hogy felülvizsgálati kérelme részletes indokolását 8 napon belül előterjeszti. A jogszabálysértést tartalmazó felülvizsgálati kérelem előterjesztésére a 60 napos határidőn belül nem került sor. A felperes csak 2009. szeptember 28-án iktatott beadványában fejtette ki a jogerős ítélettel kapcsolatos érdemi álláspontját.

A Pp. 272. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az első fokú határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított 60 napon belül kell benyújtani. A Pp. 272. § (2) bekezdése előírja, hogy a felülvizsgálati kérelemben elő kell adni a jogszabálysértés megjelölése mellett, hogy a fél a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.

A következetes bírói gyakorlat szerint a felülvizsgálati kérelemben pontosan meg kell jelölni a jogszabálysértést (BH 2002.164.). A felülvizsgálati kérelemben nem említett jogszabálysértésre és indokra a kérelem előterjesztője utóbb nem hivatkozhat (BH 1997.196.). A Pp. 273. § (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelmet nem lehet megváltoztatni. A Pp. 273. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Legfelsőbb Bíróság a jogi képviselő által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja, ha az nem felel a Pp. 272. § (2) bekezdésében előírtaknak, vagy ha ennek megfelelő kiegészítése a kérelem benyújtására biztosított törvényes határidőn belül nem történt meg.

A felperes felülvizsgálati kérelme - miután jogszabálysértésre hivatkozott - formai szempontból megfelelt az idézett törvényi előírásoknak, tartalmilag azonban a jogerős ítéletben elbírált jogkérdés vonatkozásában jogszabálysértést nem állított. Miután a

határidőben előterjesztett felülvizsgálati kérelemből nem állapítható meg, hogy a felperes által sérelmezett ítélet milyen jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes, - a Legfelsőbb Bíróság megállapítva, hogy a jogerős ítélet nem ellentétes a 2009. április 8-án előterjesztett felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Pp. 272. § (2), (3) bekezdés, 274. § (1) bekezdés és 275. § (4) bekezdésében foglaltakkal - a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperest a felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2010. február 18.

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök, Dr. Darák Péter sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró