

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2010. szeptember 7. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt az I.r. vádlott és **társai** ellen indított büntetőügyben a **Csongrád Megyei Bíróság** 2009. november hó 24. napján kihirdetett **1.B.887/2008/28. számú ítéletének II., V. r. vádlottakra** vonatkozó és a fellebbezések folytán felülbírált részét **helybenhagyja** azzal, hogy

az V. r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés meg nem fizetése miatti átváltoztatása esetén **egy** napi tétel helyébe **egy** napi szabadságvesztés lép.

a II. r. vádlott esetében a pénzmellékbüntetést, meg nem fizetése esetén, **10.000,- (tízezer)** forintonként **egy** napi, az első fokú ítéletben megjelölt végrehajtási fokozatú szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Megállapítja, hogy a II. r. vádlott anyja neve helyesen: (vezetéknév, utónév).

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú bíróság a II. r. vádlottat hivatali visszaélés büntette, bűnsegédként, hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette és lőszerral visszaélés büntette miatt - halmazati büntetésül - 1 év 10 hónap végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett börtönre, 100.000.- Ft pénzmellékbüntetésre és lefokozásra ítélte. Rendelkezett a pénzmellékbüntetés meg nem fizetése esetén annak átváltoztatásáról azzal, hogy azt 10.000.- forintonként kell a főbüntetés végre nem hajtása esetén

fogházban, végrehajtása esetén a főbüntetés végrehajtási fokozata szerint börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre átváltoztatni.

az V. r. vádlottat 2 rb. társtetteségben elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt - halmazati büntetésül - 400 napi tétel, összesen 160.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetést meg nem fizetése esetén 400 napi fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre rendelte átváltoztatni.

Rendelkezett a bűnjelekről, valamint kötelezte a II. r. és V. r. vádlottakat vádlott-társaikkal egyetemlegesen 176.000.- Ft, ezen felül a II. r. vádlottat további 3.000.- Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a II. r. vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan korlátlan enyhítés, a hátrányos jogkövetkezmények alól történő mentesítés,

az V. r. vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be felmentést. Az V. r. vádlott és védője a fellebbezésüket a nyilvános ülésen módosított tartalommal tartották fenn: elsődlegesen megalapozatlanság miatt az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan bizonyítottság hiánya okából az V. r. vádlott felmentését indítványozták.

A fellebbviteli főügyészség a bűnösségi körülmények helyesbítése mellett az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezések alaptalanok.

A másodfokú bíróság az iratok egybehangzó adatai alapján - figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára - az első fokú ítélet tényállását helyesbítette:

A tényállás 6./ pontjában az I. r. vádlott - helyesen - **12** óra 15 perckor állította meg a gépjárművet és **12** óra 19 perckor követte el a bántalmazást. (Az első fokú ítélet tényállásában - nyilvánvaló elírás folytán - mindkét időpont esetében 17 óra szerepel.)

A tényállás 24./ pontjában a lőszer a 2004. évi XXIV. törvény 2. § (22). bekezdése helyett - helyesen - **22. pontja** alapján minősül lőszernek.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, azt az ítélet tábla a fenti helyesbítésekkel határozatának alapjául elfogadta.

Az ítélet tábla nem osztotta az V. r. vádlott és védője megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezésre irányuló indítványát.

Bf.I.145/2010/4.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítást a szükséges körben lefolytatta, az így beszerzett bizonyítékokat mérlegelve megalapozott tényállást állapított meg. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ebből következően nincs ok az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a vádlottak felmentését célzó fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak. Azt sérelmezik, hogy az elsőfokú bíróság a vádlottak tagadásával szemben a terhelő bizonyítékokat - többek között a DVD felvételeket - elfogadva, bűnösségüket a terhükre rótt bűncselekményekben megállapította.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítást a szükséges és lehetséges körben lefolytatta. Részletesen számot adott arról, hogy a cselekmények kapcsán milyen bizonyítékokat fogadott el, illetőleg mely tényekből következtetett a vádlottak bűnösségére. Okfejtése logikus és mindenben megfelel az iratokban rögzítetteknek. A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját a DVD felvételekkel kapcsolatban. A felvételekből aggálytalanul megállapítható, hogy a vádlottak a terhükre rótt bűncselekményeket elkövették.

A bizonyítékok értékelése az azokat közvetlenül észlelő elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén, a másodfokú eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésére nem kerülhet sor, így a tényállást támadó és a bizonyítékok mérlegelése ellen irányuló fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlottak bűnösségére és cselekményeiket a törvénynek megfelelően minősítette.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre szorulnak:

A II. r. vádlott esetében az ítélet tábla az enyhítő körülmények közül mellőzte, hogy a vádlott csekélyebb mennyiségű lőszerre követte el a bűncselekményt, hiszen a Btké. 22/A. §-a értelmében a Btk. 263/A. § (4) bekezdése alkalmazása szempontjából is csak 3 db lőszer minősül csekély mennyiségűnek, jelen esetben pedig 5 db lőszer volt a II. r. vádlott birtokában, amelyre lőszertartási engedéllyel nem rendelkezett.

Az V. r. vádlott esetében két kiskorú gyermek eltartása helyett - helyesen - az egy nagykorú és egy kiskorú gyermek eltartása az enyhítő körülmény.

Mindkét vádlott esetében súlyosító körülmény a korrupciós jellegű elkövetési mód, a II. r. vádlott vonatkozásában tovább súlyosít, hogy olyan bűncselekményt vitt véghez, amelyet meg kellett volna akadályoznia.

Az így helyesbített és kiegészített bűnösségi körülmények mellett az ítélet tábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés a cselekmények tárgyi súlyára figyelemmel inkább enyhe, azonban a vádlottak terhére bejelentett fellebbezések hiányában az ítélet tábla csak ennek megállapítására szorítkozhatott. Ebből következően a büntetés enyhítésére egyik vádlott esetében sem kerülhetett sor. Az ítélet tábla a II. r. vádlott esetében az előzetes mentesítésre sem látott lehetőséget.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a fellebbezéseket alaptalanoknak ítélve az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az elsőfokú bíróság az V. r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés és II. r. vádlottal szemben kiszabott pénzmellékbüntetés átváltoztatásánál nem a törvénynek megfelelően fogalmazott, ezért az ítélet tábla határozatában a szövegezést helyesbítette.

Az elsőfokú bíróság az alkalmazott jogszabályhelyeket pontatlanul hívta fel. A bűnjelekről - helyesen - a Be. 155. §-a alapján, míg a bűnügyi költségről a Be. 338. § - helyesen - **(3) bekezdése** alapján döntött a (4) bekezdés helyett.

A II. r. vádlott irataiból megállapította, hogy a II. r. vádlott anyja neve helyesen: (vezetéknév utónév).

Szeged, 2010. szeptember 7.

Dr. Hegedűs István s.k.	Sefta Márta dr. s.k.	Dr. Harangozó Attila s.k.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

A Szegedi Ítélet tábla Bf.I.145/2010/4. számú végzése és a Csongrád Megyei Bíróság 1.B.887/2008/28. számú ítéletének a II. r. és az V. r. vádlottakra vonatkozó és a fellebbezések folytán felülbírált része 2010. szeptember 7. napján jogerős és a II. r. vádlott esetében, fel nem függesztett részében, végrehajtható.

Szeged, 2010. szeptember 7.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke