

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Princz Kornél ügyvéd által képviselt **felperesnek alperes** ellen szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Komárom-Esztergom-Megyei Bíróság által 2005.november 17.napján hozott 6.G.40.075/2005/7.szám alatt hozott ítélet ellen a felperes részéről 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

A felperes fellebbezési eljárási költségét maga viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A megyei bíróság a felperes keresetét elutasítva akként rendelkezett, hogy a felperes a felmerült költségét maga viseli. Ítéletének indokolásában rögzítette, hogy bár igaz az, hogy az adatlap felvétele vélelmezi a zeneszolgáltatás létét, ebből azonban nem vonható le az a ténybeli és jogi következtetés, hogy a per tárgyát képező 2005. évi január hó 5.napján kiállított adatszolgáltatási lap tartalmát, a megállapításait ne kellene értékelni.

Az adatszolgáltatási lapból tényként volt megállapítható, hogy a felperes megbízottja 2005. január 5-én egyfelől megállapította, hogy aznap délelőtt 11 órakor történt a kisvendéglő megnyitása, másfelől azt is rögzítette, hogy a kisvendéglőben egy darab televízió volt található. Az ellenőrzés időpontja délután 17 órakor volt.

Tartalmazza azonban az adatlap az alperes által az aláírásokat megelőzően írott azt a mondatot is, hogy az alperes a műsorszolgáltatást megszüntette, a televíziót eltávolította.

A felperes megbízottja és az alperes részéről az aláírások ezt követően történtek meg. Értelemszerű, hogy az alperesnek ez a bejelentése a felperes megbízottja jelenlétében történt, kizárható az, hogy az alperes a birtokában maradt adatszolgáltatási lapon utóbb maga eszközölt volna bármiféle beírást.

A felek jogviszonyából az következik, hogy már megkezdett felhasználásról van szó, hiszen az alperes előadását elfogadva a felek közt tizenkét éves jogviszony állt fenn a szerzői jogdíjfizetési kötelezettség tekintetében.

Ugyanakkor megvalósult az 1999.évi LXXVI.törvény 25.§. (4) bekezdésében hivatkozott azon feltétel, hogy a már megkezdett felhasználás megváltoztatását az alperesnek írásban a felperes részére még ugyanezen a napon bejelentette. Az alperes tehát ettől a naptól kezdve semmiféle műsorszolgáltatást nem végzett, következésképp ennek ellenszolgáltatása címén a felperesnek szerzői jogdíjfizetési kötelezettséggel nem tartozik.

Utalt arra is a megyei bíróság, hogy az alperes az ellentmondásához csatolta azt a levelet, amely a fentieket szintén alátámasztja és amelyben az alperes 2005. március 3-án a felperest ismételten tájékoztatta, hogy 2005.január 5.napjától, vagyis a kisvendéglő nyitásának napjától kezdve semmiféle zeneszolgáltatást nem nyújtott úgy, ahogy azt korábban az ellenőrzés során is írásban jelezte. A tárgyaláson 7/A/3. és 7/A/4. alatt becsatolt kézbesítési vényekkel azt is bizonyította, hogy a küldeményt a felperes átvette.

A felperesnek az előkészítő iratában írt tagadásával szemben az átvétel tényét a megyei bíróság megállapította.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, annak megváltoztatása, keresetének történő helyt adás iránt.

Megismételve az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatait előadta, hogy a jogdíj-közlemény rendelkezései szerint zenefelhasználás esetén a jogdíjon felül a jogdíj összegével megegyező költségátalányt is meg kell fizetni és ilyen esetben a zenefelhasználás megszüntetésére vonatkozó bejelentés a tárgynegyedév utolsó napjától hatályos.

Ha a felhasználó a felhasználást megkezdte, a felhasználás megváltoztatását előzetesen köteles bejelenteni. A felhasználót ezt meghaladóan adatszolgáltatási kötelezettség is terheli, minden olyan tény és adat vonatkozásában, amely a fizetendő szerzői jogdíj mértékének megállapításához szükséges.

A jelen perben az alperes ezen kötelezettségeinek nem tett eleget, a felperes csak az ellenőrzés során szerzett tudomást a nyilvános zenefelhasználásáról, az alperes költségátalány fizetésére köteles.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Pp. 256/A. §. (1) bekezdés f./ pontja, (3), (4) bekezdése alapján - a felek felhívás ellenére tárgyalás tartását nem kérték - tárgyaláson kívül felülbírálvá megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az ítéltábla álláspontja szerint a megyei bíróság a perben a szükséges és elégséges körben a bizonyítási eljárást lefolytatta, az ott beszerzett bizonyítékokat a Pp.206.§-ának megfelelően helyesen, okszerűen, összességükben értékelve helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetésével és annak teljes körű és helyes indokolásával az ítéltábla mindenben egyetért.

Ezért a megyei bíróság ítéletét - figyelemmel annak helyes indokaira - a Pp.254.§. (3) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Győr, 2007. évi szeptember hó 13. napján

Dr. Ábrahám Éva sk.	Lezsák József sk.	Dr. Vass Mária sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró