

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.474/2010/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2010. szeptember 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A lőfegyverrel visszaélés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2010. május 19. napján kihirdetett 7.Bf.793/2009/10. számú ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban felmerült 3000 (háromezer) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A Miskolci Városi Bíróság a 2009. április 7. napján kelt 30.B.176/2009/5. számú ítéletével vádlottat lőfegyverrel visszaélés büntette miatt 1 év 10 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a ...-i Városi Bíróság 30.B.3372/2005/7. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap börtönbüntetés utólagos végrehajtását. Ezt a határozatot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. május 19. napján kelt 7.Bf.793/2009/10. számú ítéletével megváltoztatta és a vádlottat a lőfegyverrel visszaélés büntette miatt emelt vád alól - büntethetőséget kizáró okból - felmentette. A másodfokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a felmentés miatt, bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása céljából. A vádlott és a védője tudomásul vették a megyei bíróság döntését.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi perorvoslatot módosítással tartotta fenn. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság által rögzített tényállás felderítetlen és a megyei bíróság a megállapított tényekből helytelen következtetést vont le, továbbá indokolási kötelezettségének sem tett eleget. Mindezek alapján a felmentő rendelkezés tekintetében a megyei bíróság ítélete felülbírálatra alkalmatlan, ezért a fellebbviteli főügyészség a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a megyei bíróság új eljárás lefolytatására történő utasítását indítványozta.

Az ítéltábla - mint harmadfokú bíróság - a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 393. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta felül. A Be. 387. §-ának

(1) bekezdésére figyelemmel megállapította, hogy mind az első-, mind a másodfokú bíróság a perjogi szabályokat betartva folytatta le az eljárást. A megyei bíróság által felvett bizonyítás eredményeként kiegészített és pontosított tényállás mindenben megalapozott.

Az ítéletábra nem osztotta a fellebbviteli főügyészség azon álláspontját, hogy a másodfokú bíróság által kiegészített és irányadó tényállás felderítetlen, ahogy azt sem, hogy a megállapított tényekből helytelenül következtetett és indokolási kötelezettségét sem teljesítette.

A megyei bíróság részletesen foglalkozott a vádlott korábbi munkakörével és helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a hadiüzemben polgári alkalmazottként dolgozó, minőségellenőri feladatot ellátó vádlottnak miért nem kellett észlelnie azt, hogy az általa birtokolt léghuska csőtorkolati energiája felette van a jogszabályi értéknek, ezáltal az lőfegyvernek minősül. A másodfokú bíróság logikusan megindokolta továbbá azt is, hogy a fegyver vásárlásának időpontját megváltoztató vádlotti nyilatkozatot miért tartotta hitelesnek és azt miért fogadta el. Az pedig, hogy a fellebbviteli főügyészség képviselője életszerűtlennek tartja, hogy a léghuska a vásárlásakor az eladó próbálta ki a piacon, nem cáfolja a vádlott ezirányú állítását.

A rögzítettekre figyelemmel az ítéletábra a megyei bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére nem látott törvényes indokot. Az igazságügyi fegyverszakértői vélemény alapján a másodfokú bíróság helyes jogi álláspontra jutott, amikor büntethetőséget kizáró okból - tévedés címén - felmentette a vádlottat az ellene emelt vád alól. Az ezzel kapcsolatos részletes indokokkal a harmadfokú bíróság maradéktalanul egyetért.

A másodfokú bíróság ítélete elleni fellebbezési jog helyesen a Be. 386. § (1) bekezdésének c/ pontján alapult.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra a másodfokú bíróság felmentő ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 339. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 381. §-ának (1) bekezdése alapján az állam viseli.

Debrecen, 2010. szeptember 9.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Bf.793/2009/10. számú másodfokú ítélete a harmadfokú bíróság végzésével jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2010. szeptember 9.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

- kiadó -