

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla dr. Zsirai Krisztina ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr. Olaszy-Kiss Gyula ügyvéd által képviselt **alperes** ellen 5.411.550.-Ft tartozás megfizetése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. október 5. napján kihirdetett 18.G.20.983/2008/16. számú ítélete ellen az alperes 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - a Pp.256/A.§. (1) bekezdésének f.) pontja alapján tárgyaláson kívül eljárva - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét - megfellebbezett részében - helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A megyei bíróság a 2009. október 5. napján kihirdetett 18.G.20.983/2008/16. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy 30 napon belül fizessen meg a felperesnek 4.967.810.-Ft-ot és ezen összeg 2008. július 1. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát valamint 524.700.-Ft perköltséget.

Ítéletének - a fellebbezés kapcsán releváns - indokolása szerint a marasztalási összeg részletekben való teljesítésére az alperes ezirányú kérelme ellenére nincs lehetőség. Az alperesi tartozás ugyanis hosszú ideje áll fenn, s a per adatai arra utalnak, hogy az alperes fizetési készsége hiányzik. A marasztalási összeg nagyságára tekintettel azonban a megyei bíróság úgy ítélte meg, hogy annak megfizetésére 30 napos teljesítési határidő biztosítása indokolt.

Az ítélettel szemben az alperes fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte annak részbeni megváltoztatását, és részére a tartozás megfizetésére 12 havi részletfizetés engedélyezését. Fizetési készségét alátámasztandó hivatkozott arra, hogy a tartozásából a felperes részére anyagi lehetőségeihez mérten több alkalommal törlesztett kisebb részleteket. Kiemelte, hogy jelenlegi jövedelmi-anyagi helyzete a fennálló kötelezettsége teljesítését kizárólag részletfizetési kedvezmény biztosítása mellett teszi lehetővé.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 253. § (3) bekezdése alkalmazásával a fellebbezés és az ellenkérelem korlátai között - a nem fellebbezett részében nem érintve - a Pp. 256/A.§. (1) bekezdésének f.) pontja alapján tárgyaláson kívül eljárva bírálta felül. Ennek alapján a felülbírálat tárgyát kizárólag annak vizsgálata képezte, hogy a megyei bíróság helyesen határozott-e a részletfizetés engedélyezése iránti alperesi kérelem elutasításáról.

A Pp. 217. §-ának (3) bekezdése szerint a bíróság lehetőséget biztosíthat a kötelezettség részletekben való teljesítésére.

A részletfizetés iránti kérelem elbírálásakor a felek méltányolandó érdekei körében nemcsak a kérelmező jövedelmi és vagyoni viszonyainak kell kiemelt jelentőséget tulajdonítani, hanem a jogosult teljesítéshez fűződő érdekének is. A részletfizetés engedélyezése nem okozhat a jogosultnak nagyobb érdeksérelmet, mint annak mellőzése a kötelezettnek, ezért figyelemmel kell lenni arra is, hogy mikor keletkezett a tartozás, a kötelezett mutatott-e az önkéntes teljesítésre hajlandóságot, illetve, hogy a felajánlott részletek mellett a követelés teljes megtérülése az eredeti teljesítési határidőt milyen időtartammal növeli.

A perbeli esetben az alperes tartozása évek óta fennáll. A jelen per során a felek a tartozás részletekben való megfizetése érdekében megkíséreltek egymással megállapodni, azonban ez eredményre nem vezetett. Az alperes időközbeni törlesztései rendszertelenek és a teljes tartozáshoz képest kis összegűek voltak, emellett az alperes 2008. decembere óta kifizetést egyáltalán nem teljesített, fizetési készséget nem mutatott. Mindezekre figyelemmel a részletfizetés engedélyezése a jogosulttal szemben súlyos méltánytalanságot eredményezne. A teljesítési határidő hosszabb időtartamban való meghatározása ugyanakkor - figyelemmel az elsőfokú határozat meghozatala óta eltelt időre is - megfelelően figyelembe veszi az alperesi méltányolható érdekeket.

Mindezek alapján helyesen határozott a megyei bíróság, amikor az alperesnek a részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét elutasította, ezért az ítéletábra az elsőfokú ítéletet - megfellebbezett része tekintetében - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján viselni tartozik a másodfokú eljárás során felmerült költségeit. A felperes a fellebbezésre ellenkérelmet nem terjesztett elő, igazolt költsége nem merült fel, ezért arról az ítéletábrának rendelkeznie nem kellett.

ő, 2010. szeptember 9. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hiteléül:
Kiadó: