

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Frei János ügyvéd által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Tarnai István jogtanácsos által képviselt Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Baranya Megyei Bíróságon 6.K.20.229/2009. számon indított és ugyanezen bíróság 2009. május 5-én kelt 6.K.20.229/2009/8. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 6.K.20.229/2009/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 844.900 (nyolcszáznegyvennégyezer-kilencszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az első fokú adóhatóság 2005 évre vonatkozóan személyi jövedelemadó adónemben folytatott ellenőrzést a felperesnél. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet a jogi képviselővel eljáró felperesnek saját címére 2008. június 5-én kézbesítették, aki azt a küldemény felbontását követően a jogi képviselőnek való kézbesítés céljából az adóhatóságnak visszaküldte. Az adóhatóság az ellenőrzési jegyzőkönyvet a felperes jogi képviselője részére az ellenőrzési határidő lejártát követően, 2008. június 16-án adta postára, amelyet 2008. július 3-án vettek át.

Az első fokú adóhatóság 2008. szeptember 1-jén kelt határozatában a felperes terhére 14.081.725 Ft adókülönbözetet állapított meg, adóbírságot szabott ki és késedelmi pótlékot számított fel.

A felperes fellebbezése folytán eljárta alperes 2008. december 1-jei határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta. Határozatának indokolásában megállapította, hogy az ellenőrzési jegyzőkönyv határidőn túli postára adásának nincs jogvesztő jogkövetkezménye.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte előadva, hogy az ellenőrzési határidő leteltét követő eljárási cselekmény miatt az ellenőrzési eljárást meg kellett volna szüntetni.

A megyei bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az ellenőrzés határideje 2008. június 3-án lejárt, e határidőt megelőzően azonban a jegyzőkönyvet a felperesnek postázták. A jogi képviselőnek történő megküldés nem vitásan a határidő lejártát követően történt, ez a szabálytalanság azonban a felperest jogai gyakorlásában nem akadályozta, illetve az ügy érdemére nem hatott ki. A megyei bíróság hangsúlyozta, hogy eljárási szabálysértés miatt a következetes bírói gyakorlat szerint csak akkor van helye hatályon kívül helyezésnek, ha az eljárási jogszabálysértés jelentős, és a döntés érdemére is kihat, a bírósági eljárásban nem orvosolható. Miután a felperes jogorvoslati jogát gyakorolhatta, ilyen súlyos eljárási szabálysértés nem volt megállapítható. Az ellenőrzési határidő túllépéséhez az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban Art.) más jogvesztő jogkövetkezményt nem fűz.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint a felperes garanciális joga sérült, amikor az adóhatóság az ellenőrzési határidő lejártát követően foganatosította az eljárási cselekményt. Hangsúlyozta, hogy az adóhatóságnak vagy a határidő meghosszabbításáról vagy az eljárás megszüntetéséről kellett volna döntenie. Felülvizsgálati kérelmét az Art. 1. § (2) bekezdésére, 92. § (10) bekezdésére, 100. § (5) bekezdésére, 104. §-ára és a Pp. 206. §-ára alapozta.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Art. 104. § (1) bekezdésének utolsó mondata szerint, amennyiben a jegyzőkönyvet kézbesíteni kell, az ellenőrzés a postára adás napjával zárul. Az első fokú bíróság által rögzített tényállás alapján megállapítható, hogy az első fokú adóhatóság az ellenőrzési jegyzőkönyvet az ellenőrzési határidő lejártát követően postázta. Az Art. 92. § (3) bekezdése értelmében az ellenőrzési határidő meghosszabbításának hiányában az ellenőrzést a törvényben előírt módon és határidőben kell lezárni. Az Art. 92. § (10) bekezdése

kimondja, hogy az adóhatóság az ellenőrzési határidő lejártát követően ellenőrzési cselekményeket nem végezhet.

A megyei bíróság helyesen mutatott rá arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 111. § (1) bekezdéséhez igazodó következetes bírói gyakorlat szerint nem eredményezi a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabálysértés. A felperes felülvizsgálati kérelmében helyesen hivatkozott arra, hogy garanciális jogok sérelme esetén a bírói gyakorlat általában úgy ítéli meg, hogy az eljárási szabálysértés az ügy érdemére is kihatott. A perbeli esetben azonban - amint arra a jogerős ítélet indokolása helyesen rámutatott - a postára adással elkövetett határidő túllépés a felperest semmilyen jogának gyakorlásában nem akadályozta, jogorvoslati jogát nem korlátozta. Az adóhatóság valóban akkor járt volna el jogszabályszerűen, ha az Art. 100. § (5) bekezdése alapján vagy az eljárási határidőt hosszabbítja meg, vagy az első fokú adóhatóságot az ellenőrzés lezárására utasítja. A perbeli esetben azonban időközben az ellenőrzést befejező eljárási cselekményre, a postára adásra és kézbesítésre sor került, ezért a felettes adóhatóság intézkedésének elmulasztása sem járt a felperesre hátrányos következménnyel.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta és az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes felülvizsgálati perköltségének, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére kötelezte (6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése).

Budapest, 2010. április 8.

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök, Dr. Darák Péter sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró