

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla dr. Szentpály Gábor ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr. Simon Zoltán ügyvéd által képviselt **alperes** ellen 5.428.768.-Ft tartozás megfizetése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. szeptember 21. napján kihirdetett G.20.601/2009/5. számú ítélete ellen az alperes 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - a Pp.256/A.§. (1) bekezdés f.) pontja alapján tárgyaláson kívül eljárva - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét - megfellebbezett része tekintetében - részben megváltoztatja. Mellőzi annak megállapítását, hogy az alperest terhelő első részletfizetés esedékessége 2009. október 15. napja. Kötelezi az alperest, hogy tartozása első részletét 15 napon belül, minden további részletet a következő hónap 15. napjáig fizesse meg a felperesnek.

Egyebekben az elsőfokú ítélet megfellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 25.000.- (Huszonötezer) forint perköltséget.

Megállapítja, hogy az alperes - külön kérelmére - 2.000.- (Kettőezer) Ft fellebbezési eljárási illeték visszatérítésére jogosult az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóság Illeték Főosztályától.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A megyei bíróság a 2009. szeptember 21. napján kihirdetett G.20.601/2009/5. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 5.428.768.-Ft-ot és ezen összeg késedelmi kamatát.

A megyei bíróság az alperes részére részletfizetést engedélyezett akként, hogy az alperest a tőke és kamatai négy havi részletben történő megfizetésére kötelezte. Megállapította, hogy az első részletfizetés esedékessége 2009. október 15. napja és rendelkezett arról is, hogy amennyiben az alperes bármelyik részlet megfizetésével késedelembé esik, úgy az egész tartozás esedékessé válik.

Kötelezte ezen túlmenően az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes javára 179.190.-Ft eljárási illetéket valamint 337.500.-Ft ügyvédi munkadíjat. Rendelkezett arról,

hogy a felperes 146.610.-Ft összegű eljárási illetéket külön kérelmére az illetékügyi hatóságtól visszaigényelhet.

Ítéletének - a fellebbezés kapcsán releváns - indokolása szerint a marasztalási összeg részletekben való teljesítése iránti alperesi kérelemhez a felperes hozzájárult, ezért azt a megyei bíróság a Pp. 217. § (3) bekezdése alkalmazásával engedélyezte.

Az ítélettel szemben az alperes fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte annak részbeni megváltoztatását, és részére a tartozás megfizetésére 8 havi részletfizetés engedélyezését. Hivatkozott arra, hogy a nehéz gazdasági helyzet miatt a cég kevesebb megrendelést kap, bevétele csökkent, ezért nem képes az elsőfokú ítéletben megállapított törlesztőrészek megfizetésére.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Kifejtette, hogy az alperes fizetési készsége teljes mértékben hiányzik, fellebbezése csak időhúzási célt szolgál.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 253. § (3) bekezdése alkalmazásával a fellebbezés és az ellenkérelem korlátai között - a nem fellebbezett részében nem érintve - a Pp. 256/A.§. (1) bekezdés f.) pontja alapján tárgyaláson kívül eljárva bírálta felül és az alperes fellebbezését alaptalannak ítélte.

A Pp. 217. §-ának (3) bekezdése szerint a bíróság lehetőséget biztosíthat a kötelezettség részletekben való teljesítésére.

A részletfizetés iránti kérelem elbírálásakor a felek méltányolandó érdekei körében nemcsak a kérelmező jövedelmi és vagyoni viszonyainak kell kiemelt jelentőséget tulajdonítani, hanem a jogosult teljesítéshez fűződő érdekének is. A részletfizetés engedélyezése nem okozhat a jogosultnak nagyobb érdeksérelmet, mint annak mellőzése a kötelezettnek, ezért figyelemmel kell lenni arra is, hogy mikor keletkezett a tartozás, a kötelezett mutatott-e az önkéntes teljesítésre hajlandóságot, illetve, hogy a felajánlott részletek mellett a követelés teljes megtérülése az eredeti teljesítési határidőt milyen időtartammal növeli.

A jelen ügyben megállapítható, hogy a tartozás négy részletben való megfizetése - a tartozás összegét, keletkezésének idejét, a kötelezett teljesítőképességét és teljesítőkészségét is figyelembe véve - az alperesre nézve méltányos, s azt az elsőfokú eljárás során a felperes is elfogadhatónak találta. Ezzel szemben az alperes fellebbezési kérelmének teljesítése, a tartozás megfizetésére nyolc hónap időtartam engedélyezése azt eredményezné, hogy a felperes az eredeti esedékességhez képest aránytalanul hosszú idő múlva jutna követeléséhez, mely a teljesítéshez fűződő méltányos érdekeit aránytalanul sértené. Az elsőfokú ítélet megváltoztatására tehát az alperes jogorvoslati kérelmének megfelelően nincs mód.

Észlelte ugyanakkor az ítéletábra, hogy a megyei bíróság ítélete a részletfizetés engedélyezése körében ellentmondásos, nem végrehajtható rendelkezéseket

tartalmaz. Az első részletfizetés esedékességének napját - a határozat közléséhez illetve az ellene bejelentett esetleges jogorvoslati kérelmek elbírálásához szükséges időtartam figyelmen kívül hagyásával - nem helytállóan határozta meg, különös tekintettel arra, hogy kimondta, ha az alperes bármelyik részlet megfizetésével késedelembe esik, az egész tartozása esedékessé válik. Emellett nem határozta meg egyértelműen a következő három havi törlesztőrészlet esedékességének határidejét.

Ezért az ítélet tábla a Pp. 253. § (3) bekezdése és a Pp. 253. § (2) bekezdése alkalmazásával az elsőfokú ítéletet - megfellebbezett része tekintetében - részben megváltoztatta, az első törlesztőrészletnek a megyei bíróság által megállapított teljesítési határnapját mellőzte, helyette az egyes törlesztőrészletek esedékességeként a rendelkező részben írt határidőket állapította meg. Egyebekben az elsőfokú ítéletet - megfellebbezett része tekintetében - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján viselni tartozik a másodfokú eljárás során felmerült költségeit és köteles megtéríteni a felperes - ügyvédi munkadíjból álló - másodfokú perkoltségét. Az ügyvédi munkadíj összegét az ítélet tábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségek mértékéről szóló 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése alapján a kifejtett ügyvédi tevékenység mérlegelésével ÁFÁ-val együtt 25.000.-Ft-ban határozta meg.

A jelen fellebbezési eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 48. §-a szerint 5.000.-Ft. Ezért az alperes az általa tévesen lerótt 2.000.-Ft összegű eljárási illetéket - külön kérelmére - az illetékügyi hatóságtól az Itv. 80. § (1) bekezdésének f) pontja alapján visszaigényelheti.

A határozatot az ítélet tábla - az elsőfokú bíróság útján - az illetékügyi hatóság részére az Itv. 81. § (2) bekezdése alapján megküldeni rendeli.

őrr, 2010. szeptember 6. napján

. Zámbo Tamás sk.	Dr. Maurer Ádám sk..	Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: