

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.399/2010/3. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Ács Ferenc ügyvéd (Debrecen, Simonffy u. 57.) által képviselt felperes neve I.-i (címe) lakos felperesnek - a Dr. Bánszegi Judit ügyvéd (Debrecen, Vár u. 2. III/4.) által képviselt alperes neve (címe) alperes ellen közgyűlési határozat megsemmisítése iránt indított perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 10.P.22.479/2009/11. számú ítélete ellen a felperes által 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

#### Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy külön felhívásra térítsen meg az államnak 9 000 (Kilencezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

#### Indokolás:

A alperes neve a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság által nyilvántartott társadalmi szervezet.

A hatályos alapszabálya III. fejezete szól a vadásztársaság vezető szerveiről, így elsősorban a közgyűlésről. A 16. § (1) bekezdése kimondja, hogy a vadásztársaság legfőbb szerve a tagok összességéből álló közgyűlés.

A 17. § (1) bekezdése szerint a közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a tagoknak legalább a fele jelen van. A határozathozatalhoz egyszerű szótöbbség szükséges. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A közgyűlés hatásköréről rendelkező 19. § (1) bekezdése úgy szól, hogy a közgyűlés a vadásztársaságot érintő minden kérdésben dönthet.

A 19. § (2) bekezdése sorolja fel a)-t) pont között a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdéseket, így a j) pont szerint „állásfoglalás a haszonbérleti szerződés megkötésének, valamint felmondásának az elfogadásáról, illetőleg a jogorvoslat benyújtásáról”, míg az m) pont azt tartalmazza, hogy „a vadásztársaság gazdálkodását jelentősen érintő szerződések megkötésének, a közös vagyon felhasználásának, valamint a nagyobb beruházásoknak a jóváhagyása”.

Az elnök hatásköre és feladatai címet viselő 23. § (1) bekezdése szerint „a vadásztársaság vezetője és törvényes képviselője az elnök”, a 23. § (2) bekezdés d) pontja pedig kimondja, hogy „a vadásztársaság elnöke a közgyűlés által adott felhatalmazás keretei között szerződéseket köthet és meghatalmazásokat adhat a vadásztársaság nevében”.

A felperes a vadásztársaság tagja.

2007. április 2-án a N. és Környéke Földtulajdonosi Közösség, mint bérbeadó haszonbérleti szerződést kötött az alperessel, mint bérbevevővel a vadászati jog gyakorlásának átengedése céljából.

2009. április 27-én a felperes pert indított a szerződést kötő felek ellen a Debreceni Városi Bíróság előtt a haszonbérleti szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt.

2009. június 30-án a vadásztársaság közgyűlést tartott. Ezen a levezető elnök megállapította, hogy a közgyűlés határozatképes. 2./ napirendi pontként tárgyalták a N. és Környéke Földtulajdonosi Közösséggel kötött haszonbérleti szerződés sorsának rendezését. A közgyűlésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a lefolytatott vitát követően megtartott szavazás eredményeként a levezető elnök megállapította, hogy 12 tag nem szavazott, 11 tag a szerződés fenntartása mellett voksolt, 42 tag a szerződés megszüntetését kérte, 3 tag indítványozta a szerződés módosítását, míg 1 tag tartózkodott. A szavazatokat összegezve megállapította, hogy a tagság úgy határozott, hogy a haszonbérleti szerződést meg kell szüntetni.

Ezt követően a jegyzőkönyv rögzíti, hogy „a közgyűlés felhatalmazza a vadásztársaság elnökét, hogy a vadásztársaság érdekeit szem előtt tartva járjon el a földtulajdonosi közösség felé. A közgyűlés hozzájárul, hogy a vadásztársaság elnöke jogi képviselőt hatalmazzon meg a szerződés megszüntetése érdekében”.

2009. július 10-én a szerződő felek a 2007. április 2-i keltezésű haszonbérleti szerződésüket közös megegyezéssel megszüntették.

A felperes a Debreceni Városi Bíróság előtt a haszonbérleti szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított P.21.976/2009. számú perben keresetét kiterjesztette és a haszonbérleti szerződést megszüntető szerződés érvénytelenségének a megállapítását is kérte. A városi bíróság a per tárgyalását a jelen per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A felperes 2009. július 28-án postára adott keresetlevelében a 2009. június 30-i közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítását kérte. Indítványozta, hogy a bíróság helyezze

hatályon kívül e határozatot, s marasztalja az alperest a perköltségben. Arra hivatkozott, hogy a vadásztársaság alapszabálya 19. § (2) bekezdésének j) és m) pontja, valamint 23. § (2) bekezdés d) pontja együttes értelmezése alapján megállapítható, hogy a vadásztársaság elnöke nem köthetett szerződést a haszonbérleti szerződés megszüntetéséről. Azzal érvelt, hogy a 2009. június 30-i közgyűlési határozat a haszonbérleti szerződés megszüntetéséről súlyosan sérti a vadásztársaság érdekeit, hiszen így az - noha „területes vadásztársaság” - nem rendelkezik a jövőben olyan területtel, melyen vadászati jogát gyakorolhatná. Hivatkozott arra, hogy a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 17. § (4) bekezdése a) pontjába ütközik a közgyűlés határozata, mert a felhívott jogszabályhely szerint a haszonbérleti szerződést közös megegyezéssel megszüntetni nem lehet.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes költségben való marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes a határozat megtámadása iránti 30 napos határidőt elmulasztotta. Erdemben állította, hogy a közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítására nincs lehetőség érdeksérelemre hivatkozással. Rámutatott, hogy a Vtv. a mezőgazdasági haszonbérleti szerződésre, az pedig a dologbérletre utal vissza és e szabályok szerint a haszonbérleti szerződés közös megegyezéssel megszüntethető.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította, kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 30 000 forint perköltséget.

Megállapította, hogy a felperes a közgyűlési határozat megtámadására biztosított 30 napos anyagi jogi jellegű, de nem jogvesztő határidőt nem mulasztotta el, ezért keresetét érdemben kellett elbírálni.

Rámutatott arra, hogy az alperes alapszabálya 19. § (2) bekezdése j) és m) pontja, valamint a 23. § (2) bekezdés t) pontja alapján a haszonbérleti szerződés megszüntetéséről a vadásztársaság közgyűlésének kellett döntenie, amely e határozatot meg is hozta, a szerződés megszüntetésének módját azonban nem határozta meg, így az ezzel kapcsolatos érvelés irreleváns.

Nem tartotta kizártnak, hogy a döntés a felperes vagy más tagok érdekeit sérti, azonban hangsúlyozta, hogy érdeksérelemre hivatkozással egy társadalmi szervezet határozata érvénytelenségének megállapítását nem kérheti a szervezet tagja, mert ez a társadalmi szervezet önrendelkezési jogát sértené.

Kiemelte, hogy az a kérdés, hogy a haszonbérleti szerződés megszüntetésének módja megfelel-e a haszonbérleti szerződésre vonatkozó szabályoknak, nem a megyei bíróság, hanem a városi bíróság előtt folyamatban lévő per tárgya.

Mivel a közgyűlési határozatot ezekre tekintettel nem találta törvénysértőnek, a felperes keresetét elutasította és a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján marasztalta az alperes javára perköltségben.

Az ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte a megyei bíróság határozatának megváltoztatását, az alperes közgyűlési határozatának hatályon kívül helyezését és a vadásztársaság költségben való marasztalását.

Megismételte az elsőfokú eljárás során előadott érvelését, s hangsúlyozta, hogy téves az elsőfokú bíróság azon álláspontja, hogy a közgyűlés dönthetett a haszonbérleti szerződés megszűnéséről. Magát a határozatot ellentmondásosnak, a vadásztársaság érdekeivel ellentétben állónak ítélte. Azzal érvelt, hogy a Vtv. 17. § (4) bekezdése értelmében a bérbeadó mondhatja fel a haszonbérleti szerződést, s a szerződés 10. pontja is a földtulajdonosi közösségnek biztosít ilyen lehetőséget, ezért a közgyűlés határozata e jogszabályba is ütközik.

Az alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alaptalan.

A vadásztársaság önkormányzattal bíró társadalmi szervezet. Autonóm közösség, amely maga határozza meg működésének szabályait, tevékenységének irányát. Erről létesítő okiratában, s egyéb szabályzataiban meghatározott módon, az alapszabályban nevesített szervei dönthetnek. Az ítéltábla hangsúlyozza, hogy a társadalmi szervezet működésébe kizárólag annak jogszabályba ütköző tevékenysége esetén avatkozhat be a bíróság. Ilyennek kell minősíteni a társadalmi szervezet alapszabályát sértő tevékenységet is.

A felperes által támadott közgyűlési határozat 2009. június 30-án határozatképes ülésen, az alapszabály 17. § (1) bekezdésének megfelelő többséggel született, az a létesítő okiratba nem ütközik, a szavazás, a határozathozatal alapszabályszerűen történt.

Az alapszabály 19. § (1) bekezdése szerint a közgyűlés a vadásztársaságot érintő minden kérdésben dönthet. A felperes által felhívott 19. § (2) bekezdés a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyeket sorolja fel, amely mindössze annyit jelent, hogy az e bekezdésben nevesítettekről a társadalmi szervezet más szerve nem határozhat. A közgyűlésnek, mint a vadásztársaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozik minden kérdés, így adott esetben a haszonbérleti szerződés megszüntetéséről való döntés is.

Annak elbírálása, hogy ez a határozat a vadásztársaság érdekeinek megfelel-e vagy sem, nem tartozik a bíróság hatáskörébe, ezzel kapcsolatban nem foglalhat állást, nem döntheti el a tagok helyett, hogy a határozat számukra előnyös vagy hátrányos-e, mert ez esetben a társadalmi szervezet autonómiája sérülne. Ebből következően ilyen indok alapján nem kérhető a határozat felülvizsgálata.

Megjegyzi az ítéltábla, hogy az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (a továbbiakban: Etv.) 16. §-a nem határozza meg, hogy a bíróság a társadalmi szervezet tagja által indított kereset alapján milyen intézkedéseket tehet. Az iránymutató és egységes bírói gyakorlat szerint a bíróság az Etv. 16. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt intézkedést teheti meg, vagyis megsemmisítheti a társadalmi szervezet törvénysértő

határozatát és szükség szerint új határozat hozatalát rendelheti el, a megtámadott határozat hatályon kívül helyezésére azonban nincsen lehetősége.

Helyesen foglalt állást a megyei bíróság a tekintetben, hogy a haszonbérleti szerződés megszüntetésének módja kapcsán előterjesztett igény nem e per tárgya, arról a városi bíróság előtt folyamatban lévő perben kell dönten.

Mivel a kifejtettek értelmében a keresettel támadott határozat sem jogszabályt, sem az alperes alapszabályát nem sérti, megalapozott az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítélete, ezért azt az ítéletábra a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes - az egyébként illetékfeljegyzés hatálya alá tartozó perben - lerótt 27 000 forint fellebbezési illetéket, az 1990. évi XCIII. törvény 39. §-a (3) bekezdésének a fellebbezés benyújtásakor hatályos c) pontja alapján a fellebbezési illeték összege 36 000 forint, ezért a különbözetet a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése és 15. §-ának (1) bekezdése alkalmazásával köteles az államnak megfizetni.

A fellebbezési eljárás során a pernyertes alperesnek költsége nem merült fel, ezért arról az ítéletábrának nem kellett határoznia.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján bírálta el tárgyaláson kívül.

D e b r e c e n, 2010. szeptember 9.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. előadó bíró, Süliné dr. Tózsér Erzsébet s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -