

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2010. szeptember 2. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A vesztegetés vétsége és más bűncselekmény miatt I.r.vádltott és társai ellen indult büntetőügyben a Veszprém Megyei Bíróság 2010. január 5. napján kihirdetett 5.Fk.442/2009/4. számú ítéletét **helybenhagyja** I.r. vádltott vonatkozásában.

A másodfokú eljárásban 3.750 (háromezer-hétszázötven) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyet az I.r. vádltott visel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság előtt öt vádltott ellen folyt büntetőeljárás. A megyei bíróság ítélete II.r., III.r., IV.r. és V.r. vádltottra nézve fellebbezés nélkül jogerőre emelkedett, nem tárgya a másodfokú eljárásnak, melyben csupán I.r. vádltott érintett.

A Veszprém Megyei Bíróság az 5.Fk.442/2009/4. számú ítéletében I.r. vádltottat bűnösnek mondta ki 1 rb vesztegetés vétségében (Btk. 254.§ (1) bekezdés) és 1 rb folytatólagosan, részben társtettesként elkövetett lopás vétségében (Btk. 316.§ (1), (2) bekezdés I. fordulat). Ezért halmazati büntetésül 6 hónap fogházra és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte, egyúttal elrendelte az I.r. vádltott vonatkozásában a Pápai Városi Bíróság 1.Bk.37/2007/2. számú ítéletével kiszabott 4 hónap börtönbüntetés végrehajtását. Határozott továbbá a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az I.r. vádltott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést, míg az ügyész tudomásul vette a döntést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.38/2010/1-I. számú átiratában helybenhagyási indítványt tett.

A másodfokú nyilvános ülésen megjelentek az érintettek és fellebbezéseiket fenntartották.

A védő perbeszédében elsőként az időmúlást emelte ki, majd védence beismerő vallomását, megbánó magatartását, családi körülményeit hangsúlyozta, és enyhébb büntetés kiszabását indítványozta.

A fellebbviteli főügyészség képviselője az átirattal egyezően terjesztette elő nyilatkozatát. Rámutatott a vádlott előéletére, azokra a körülményekre, amelyeket további súlyosító körülményként kell értékelni, majd hangsúlyozta, hogy a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességre figyelemmel a büntetés eltúlzottnak nem nevezhető.

I.r. vádlott az utolsó szó jogán elismerte, hogy hibázott, de ennek ellenére korábbi munkahelyén dolgozik továbbra is.

Az ítélőtábla a Be. 348.§ (1) bekezdés és 349.§ (1) bekezdése szerinti részleges felülbírálat során az enyhítésre irányuló fellebbezéseket nem találta alaposnak.

A megyei bíróság a bizonyítást a szükséges mértékben, törvényesen folytatta le. A rendelkezésre álló adatokat - az I.r. vádlott beismerő vallomása mellett a személyi és egyéb bizonyítékokat - felsorolta, egybevetette és megfelelően értékelte. Az így megállapított tényállás hiánytalan, ezért a Be. 351.§ (1) bekezdése szerint a felülbírálat alapjául szolgált.

A megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság okszerű következtetést vont le I.r. vádlott bűnösségére, és a cselekmények minősítése is megfelel az anyagi jogi szabályoknak.

A vagyon elleni és a közélet tisztasága elleni cselekmény elkövetése vitathatatlan. Második alkalommal úgy tulajdonított el vasanyagot az I.r. vádlott társaival a **helységnev1-i Kft1**-től, hogy a szolgálatban lévő vagyonőrnek egy üveg bort adott át, hogy szemet hunyjon a lopás felett. Igaz, hogy nem nagy értékről van szó, ennek ellenére ezáltal a vesztegetés szintén megvalósult.

A büntetéskiszabási tényezők feltárása megtörtént. A súlyosító körülmények közt valójában azt kell értékelni, hogy az I.r. vádlott korábbi felfüggesztett börtönbüntetésének próbaideje alatt követte el a halmazatban lévő bűncselekményeket (értelemzavaró elírás a feltételes szabadság hatálya), továbbá a vesztegetési cselekmények elszaporodtak, és a társas elkövetéstől sem lehet eltekinteni. Az enyhítő és súlyosító körülményeket a megyei bíróság helyesen értékelte a fő- és mellékbüntetés megállapításánál, különös figyelemmel I.r.vádlott előéletére, akit az

előző büntetése sem tartott vissza attól, hogy a törvényt megszegje. Összegezve az alkalmazott joghátrány nem eltúlzott, megfelel a büntetéskiszabás Btk. 37.§ és 83.§-aiban foglalt célok elérésére, és a belső arányosság követelményének. Az ítélet tábla olyan körülményt nem tapasztalt, amely enyhítésre okot adott volna.

Nyilvánvalóan szintén elírás a jogi indokolásban a szabadságvesztés végrehajtási fokozata, az a Btk. 44.§-a értelmében fogház a rendelkező részben írtaknak megfelelően.

Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek és helyénvalóak, ezért az ítélet tábla a Veszprém Megyei Bíróság ítéletét I.r. vádlott vonatkozásában a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban a kirendelt védői díjjal kapcsolatban felmerült bűnügyi költség megállapítására és viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

G y ő r , 2010. szeptember 2. napján

Dr. Nagy Zoltán sk.	Dr. Csák Csilla sk.	. Miklós Mária sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Veszprém Megyei Bíróság 5.Fk.442/2009/4. számú ítélete I.r. vádlott vonatkozásában 2010. szeptember 2. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2010. szeptember 2. napján

. Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: