

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Novák és Társai Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Novák Tamás ügyvéd/ által képviselt felperesnek a Baghyné dr. Szeleccki Zsuzsanna jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatal Hatósági Főosztály alperes ellen illetékügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságon 12.K.22.481/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2008. január 29-én kelt 12.K.22.481/2007/9. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **í t é l e t e t**

A Legfelsőbb Bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 12.K.22.481/2007/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 50.000 /azaz ötvenezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 696.000 /azaz hatszázkilencvenhatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

A felperes a Körzeti Földhivatalnál ... napján előterjesztett kérelmében a ...hrs-ú ingatlanon javára a tulajdonjog vételi jog jogcímén való bejegyzését kérte. A kérelemben kijelentette, hogy ingatlanforgalmazásra jogosult vállalkozó, ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény /a továbbiakban: Itv./ 23/A.§-ának /1/ bekezdése szerint mérsékelt illetékfizetési kötelezettség terheli, és csatolta cégkivonatát.

A .. Illetékhivatal a 2006. december 4. napján kelt 325.897-01-2005. számú fizetési meghagyásával a felperes terhére ... Ft illetékalap után, 10%-os illetékkulcs alkalmazásával ... Ft vagyonszerzési és ... Ft ingatlan-nyilvántartási eljárási illetéket szabott ki.

A felperes fellebbezésében arra hivatkozott, hogy jogosult az illeték kedvezményre, mivel a benyújtott cégkivonattal igazolta ingatlanforgalmazó főtevékenységét, továbbá kérelmében az alkalmazandó jogszabály megjelölése éppoly alkalmas a célzott joghatás, azaz a kedvezményes illetékre való jogosultság

kiváltására, mintha a hivatkozott jogszabályt teljes körűen idézte volna.

Az alperes a 2007. augusztus 1. napján kelt 1559312189 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolása szerint a felperes a vagyonszerzés illetékkiszabásra bejelentésekor nem nyilatkozott arról, hogy az ingatlant továbbeladás céljából vásárolta. E nyilatkozat hiányában az Itv. 23/A.§-ának /1/ bekezdésében foglalt törvényi feltételeknek nem felelt meg. Mulasztását pedig - az Itv. 23/A.§-ának /8/ bekezdésében meghatározott időtartam alatt: a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig - igazolási kérelemmel sem mentette ki.

A felperes keresetében a határozatok megváltoztatását és illetékfizetési kötelezettségének 2%-os illetékkulccsal való meghatározását kérte. Álláspontja szerint a törvényi feltételeket teljesítette.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Indokolásában az Itv. 23/A.§-ának /1/-/2/ és /8/ bekezdései alapján megállapította, hogy felperes a továbbértékesítésről való nyilatkozattétel kötelezettségét nem teljesítette. Annak a jogszabályhelynek a megjelölése ugyanis, amelyre kedvezményes illetékfizetési igényét alapította, még nem jelent nyilatkozattételt. Mulasztását pedig igazolási kérelemmel nem mentette ki.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az Itv. 23/A.§-ának /1/-/2/, /8/ bekezdésében foglaltak téves értelmezésével hozta meg az ítéletét.

Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Itv. 23/A.§-ának /1/ bekezdése alapján ingatlan tulajdonjogának cégjegyzék, illetve vállalkozói igazolvány alapján az illetékkötelezettség keletkezésekor a főtevékenysége szerint ingatlanforgalmazásra jogosult vállalkozó, ha a vagyonszerzés illetékkiszabásra bejelentésekor tett nyilatkozata szerint az ingatlant továbbeladás céljából vásárolta, az illeték mértéke az ingatlan - terhekkal nem csökkentett - forgalmi értékének 2%-a. A /8/ bekezdés értelmében az /1/, /4/-/5/ bekezdésben meghatározott nyilatkozatokat, valamint az /5/-/7/ bekezdésben meghatározott igazolásokat az adott rendelkezésekben előírt időpontban és tartalommal kell az illetékhivatalhoz benyújtani. A nyilatkozat pótlásának, illetőleg a határidő elmulasztása miatti igazolási

kérelem előterjesztésének a fizetési meghagyás /határozat/ jogerőre emelkedéséig van helye.

E jogszabályhelyek alapján ahhoz, hogy felperes a vagyonszerzése után kedvezményezett, 2%-os mértékű illetéket fizethessen /az egyéb törvényi feltételek teljesítése mellett/ az is szükséges, hogy a vagyonszerzés illetékkiszabásra bejelentésekor nyilatkozzon az ingatlan megvásárlásának továbbeladási céljáról. Konkrétan meghatározott tehát az /1/ bekezdésben a törvényi feltétel, hogy mit /továbbeladási cél/, milyen formában /nyilatkozat/ és mikor /a vagyonszerzés illetékkiszabásra bejelentésekor/ kell a vagyonszerzőnek teljesítenie.

A felperes a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 164.§-ának /1/ bekezdésében foglalt bizonyítási kötelezettsége ellenére nem bizonyította, hogy nyilatkozattételi kötelezettségét a megfelelő határidőben teljesítette, igazolási kérelmet pedig nem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy annak a jogszabályhelynek a megjelölése, amelyben foglalt szabályozás szerinti illetékkedvezményt igényelné a vagyonszerző, nem elégíti ki a jogszabályhelyben foglalt feltételek teljesítését.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a felperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A Legfelsőbb Bíróság a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték mértékéről és viseléséről az Itv. 39.§-ának /1/ bekezdése, 50.§-ának /1/ bekezdése, és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján határozott.

Budapest, 2009. március 26.

**Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Danziger Éva sk. bíró**