

# A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.464/2010/5.szám

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. év szeptember hó 30. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

### í t é l e t e t :

Az ittas járművezetés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Tolna Megyei Főügyészség által a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Dombóvári Városi Bíróság 2.B.19/2010/2. számú ítéletét megváltoztatja annyiban, hogy a terhelt vonatkozásában a próbára bocsátás intézkedésének alkalmazását mellőzi. Egyebekben a Dombóvári Városi Bíróság 2.B.19/2010/2. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült 3.750 (háromezer-hétszázötven) forint bünygyi költséget az állam viseli.  
Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### I n d o k o l á s

A Dombóvári Városi Bíróság a bíróság elé állítás keretében 2010. február 9. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett 2.B.19/2010/2. számú ítéletével a terhelt bűnösségét ittas járművezetés vétségében (Btk. 188. § (1) bekezdés) állapította meg, amiért őt 1 év időtartamra próbára bocsátotta és mellékbüntetésül 1 év időtartamra eltiltotta a „B” kategóriába

tartozó közúti járművek vezetésétől. A járművezetéstől eltiltás tartamába beszámította a 2010. január 11. napjától eltelt időt.

A városi bíróság ítéletében írt tényállás szerint a terhelt 2010. január 11-én délelőtt szeszesített fogyasztott, majd személygépkocsival lakása irányába indult. 10 óra 30 perckor rendőri ellenőrzés során igazoltatták, majd légalkohol vizsgálat céljából a Városi Rendőrkapitányságra előállították. A Dräger típusú légalkohol tester mérési eredményei: 0,61 mg/l és 0,62 mg/l. Ezen értékek enyhe fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezhettek.

A terhelt „A” és „C” kategóriákra érvényes vezetői engedélyét az intézkedő rendőrjárőr a helyszínen elvette, azt a jegyző 2010. január 27. napján hozott X.287/2010. számú határozatával 2010. január 11. napjától kezdődően visszavonta.

A Dombóvári Városi Bíróság jogerős ügyszámú határozata ellen a Tolna Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a terhelt javára, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapítottan, törvénysértő intézkedés alkalmazása miatt.

A felülvizsgálati indítvány érvelése szerint a Btk. 70. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti próbára bocsátás a (2) bekezdés értelmében önállóan, büntetés helyett alkalmazható intézkedés, ugyanakkor az elbíráláskor hatályos Btk. 38. § (2) bekezdés 3. pontja szerinti járművezetéstől eltiltás mellékbüntetésként, illetőleg a (3) bekezdése értelmében önállóan, főbüntetés kiszabása helyett alkalmazható. A városi bíróság a próbára bocsátás intézkedés és a járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés együttes kiszabásával megsértette az intézkedés alkalmazására, illetve a büntetés kiszabására vonatkozó anyagi jogi rendelkezéseket. A megyei főügyészség ezért a városi bíróság ítéletének megváltoztatását indítványozta akként, hogy a Legfelsőbb Bíróság a próbára bocsátás intézkedés mellőzésével, a terhelttel szemben a „B” kategóriába tartozó közúti járművezetéstől eltiltás büntetést tekintse kiszabottnak.

A Legfőbb Ügyészség BF.1.411/2010. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt változatlan formában fenntartotta.

A terhelt védője azzal a korrekcióval támogatta a felülvizsgálati indítványban foglaltakat, hogy a Legfelsőbb Bíróság a terhelt személyi körülményeit is figyelembe véve, a törvénysértést ne a próbára bocsátás, hanem a járművezetéstől eltiltás mellőzésével orvosolja.

Az ügyészi felülvizsgálati indítvány alapos.

A városi bíróság a járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés és a próbára bocsátás intézkedés egymás melletti alkalmazásával megsértette a büntető anyagi jog szabályait.

Miként arra a felülvizsgálati indítvány is rámutat, a próbára bocsátás a Btk. 70. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti intézkedés, amely a (2) bekezdés értelmében önállóan, büntetés helyett alkalmazható. Az elbíráláskor hatályos Btk. 38. § (2) bekezdés 3. pontjában meghatározott járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés főbüntetés (szabadságvesztés, közérdekű munka, pénzbüntetés) mellett vagy a 38. § (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan, főbüntetés kiszabása helyett volt alkalmazható, ha alkalmazása egyéb törvényi feltételei fennálltak. Az ismertetett rendelkezések - egyéb vonatkozó rendelkezés hiányában - a próbára bocsátás intézkedés és a járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés együttes alkalmazására nem nyújtottak lehetőséget. (Megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság, hogy az együttes alkalmazásra a jelenleg hatályos rendelkezések alapján sincs lehetőség, mivel az ismertetett rendelkezések annyiban változtak, hogy a Btk. 38. § (1) bekezdés e) pontja - a szabadságvesztés, a közérdekű munka, a pénzbüntetés, a foglalkozástól eltiltás és a kiutasítás mellett - büntetésként határozza meg a járművezetéstől eltiltást, és a (4) bekezdés - meghatározott kivételek mellett - kizárólag büntetések egymás melletti kiszabására nyújt lehetőséget.)

A kifejtettekből következően a próbára bocsátás intézkedésének és a járművezetéstől eltiltás mellékbüntetésnek az együttes alkalmazása a büntető jog szabályának olyan megsértését jelenti, amely a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felülvizsgálati okot valósítja meg. A Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja ilyen esetre a Legfelsőbb Bíróság számára a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát írja elő.

A törvénysértés kiküszöbölésekor a Legfelsőbb Bíróság mérlegelte a védő által felvetetteket is, mivel kétségtelen, hogy a próbára bocsátás és a járművezetéstől eltiltás együttes és egymás melletti alkalmazásában megnyilvánuló törvénysértés egyaránt kiküszöbölhető a próbára bocsátás, illetve a járművezetéstől eltiltás mellőzésével is.

A Legfelsőbb Bíróság e körben az ügyészi érvekkel értett egyet. Az elkövetés körülményeit is figyelembe véve, a tényleges joghátránnyal járó és egyébként is korlátozott hatókörű (a „B” kategóriájú közúti járművek vezetésétől eltiltásra korlátozódó) járművezetéstől eltiltás mellőzésére nem látott lehetőséget. A felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot ezért akként változtatta meg, hogy a próbára bocsátás intézkedésének

alkalmazását mellőzte, egyéb vonatkozásban viszont a támadott határozatot hatályában fenntartotta. (A terhelttel szemben hatályosuló szankció ekként értelemszerűen önmagában az 1 évi időtartamú „B” kategóriájú közúti járművek vezetésétől eltiltás.)

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Be. 3. §-ának (4) bekezdése kizárja a Legfelsőbb Bíróság határozata elleni fellebbezés lehetőségét, felülvizsgálatnak a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja alapján nincs helye. A Be. 418. § (3) bekezdése értelmében

minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt.

Budapest, 2010. szeptember 30.

Dr. Schäfer Annamária s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Csere Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő  
Bné