

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.442/2010/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. évi szeptember hó 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az emberölés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2010. évi június hó 3. napján kihirdetett 19.B.248/2009/61. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A fellebbezési eljárásban 9000 (kilencezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész a fegyházbüntetés hosszabb tartamban történő megállapítása végett jelentett be fellebbezést.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az ügyész fellebbezését fenntartotta.

A vádlott és a védője az ítélet ellen nem fellebbeztek. A másodfokú nyilvános ülésen vádlott jogos védelmi helyzetre hivatkozással a büntetése enyhítését, míg a védője elsődlegesen jogos védelem miatt védence felmentését, másodlagosan a cselekmény erős felindulásban elkövetett emberölés büntettének minősítését és a büntetés enyhítését, harmadsorban az emberölés büntette alapesetének megállapítását és a büntetés érintetlenül hagyását indítványozta.

A fellebbezéssel megtámadott ítéletet az ítéltábla a Be. 348. § (1) bekezdésének alkalmazásával teljes terjedelmében felülbírálta a Be. 361. § (1) bekezdésében írt nyilvános ülés keretében.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tényállása kis részben hiányos [Be. 351. § (2) bekezdés b/ pont] és az kis részben ellentétes is az iratok tartalmával [Be. 351. § (2) bekezdés c/ pont], ezért azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - helyesbíti, illetőleg kiegészíti a következők szerint:

- A vádlott általános iskolai osztályt végzett, mely általános iskolai tanulmányait azért nem fejezte be, mert közben férjhez ment (32. tárgyalási jegyzőkönyv 3. oldal).
- A vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban nem szenved és a terhére rótt cselekmény idején sem szenvedett (igazságügyi elmeorvosszakértői és orvosszakértői vélemény, nyomozati iratok 136. oldal).
- A vádlott gyenge normál értelmi képességekkel és alacsony szinten szerveződött, differenciálatlan személyiséggel rendelkezik (igazságügyi pszichológus szakértői vélemény, nyomozati iratok 141. oldal).
- A vádlott nem csak este, hanem a vádbeli nap folyamán is fogyasztott szeszes italt (ítélet 4. oldal 2. bekezdés).
- Az elkövetés eszköze nem a hegyénél 15 mm széles, hanem a hegytől 3,5-8 cm távolságban, mint ahogy azt az elsőfokú bíróság az ítélet 19. oldal 4. bekezdésében pontosan rögzítette is (ítélet 4. oldal utolsó bekezdés).
- A sértettet összesen 14 erőbehatás érte, ebből 6 szúrás, melyből ténylegesen 4 okozott sérülést (ítélet 4. oldal utolsó bekezdés).
- A baloldali nyak visszér sérülése metszett volt (igazságügyi orvosszakértői vélemény 125. oldal).
- A bal fül mögötti sérülésnél a szúrcsatorna hossza 7 cm, a nyaki szúrcsatorna hossza pedig 12 cm volt (nyomozati anyag 119. oldal igazságügyi boncjegyzőkönyv).
- Az elszenvedett sérülés és a halál között fél és 2 perc közötti időtartam telt el (Dr. ... igazságügyi orvosszakértő véleménye, 32. tárgyalási jegyzőkönyv 38. oldal második bekezdés).

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 352. § (1) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét ezen tényállás alapján bírálta felül az ítéletábra a Be. 352. § (2) bekezdése értelmében.

Az elsőfokú bíróság maradéktalanul eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, valamint egyenként és összességükben is megfelelően értékelte.

Rendkívül részletes és mindenre kiterjedő indokát adta továbbá annak, hogy vádlott megváltoztatott vallomását miért vetette el, s hogy a tényállását miért - az egyéb bizonyítékokkal is megerősített - nyomozati vallomására alapította.

Az elsőfokú bíróság indokaival az ítéletábra mindenben egyetért azzal, hogy az ítélet 18. oldal első bekezdésében az alkoholos befolyásoltság foka helyesen enyhe-közepes (55. tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldal).

A vádlott és a védője által bejelentett felmentést célzó fellebbezéseikben új tény, illetve új bizonyítékot nem jelöltek meg, azok kizárólag az elsőfokú bíróság mérlegelési

tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis az elsőfokú bíróság által mérlegelt bizonyítékoknak a másodfokú bíróság részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 351. § (1) bekezdés].

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság vádlott bűnösségére, s törvényes az általa megvalósított bűncselekmény jogi minősítése is. A cselekmény mikénti minősítése és azok elhatárolása körében az elsőfokú bíróság magas színvonalú indokolást adott, az általa kifejtetteket az ítélet tábla mindenben osztja. A különös kegyetlenséggel elkövetés minősítő körülmény helytálló megállapítását az ítélet tábla alátámasztja még azzal is, hogy vádlott a földre került sértettet többször megrúgta (ítélet 5. oldal második bekezdés), valamint az elsőfokú bíróság tényállásának kiegészítésében megjelölt szúrcsatornák hosszával is.

Teljeskörűen tárta fel az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban az ítélet tábla e körből - a kétszeres értékelés tilalmára tekintettel - mellőzi a kitartó, gátlástalan elkövetési mód feltüntetését.

A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság megfelelően értékelte vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általa elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyát, a bűnösségének fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a Btk. 37. §-ában írt célokat 10 év fegyházbüntetés és 10 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabásával látta elérhetőnek, melynek enyhítése szóba sem kerülhet, míg annak súlyosítására sem látott alapot az ítélet tábla a nagy számú és nyomatékú enyhítő körülményre figyelemmel.

Mivel az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért az eddig kifejtettek tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött idejének a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe történő beszámítása a Btk. 99. §-án, míg a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségéről szóló rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2010. szeptember 23.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 19.B.248/2009/61. számú ítélete a másodfokú bíróság végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

Debrecen, 2010. szeptember 23.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

- kiadó -