

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2007. évi október hó 16. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

Az emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt a **vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Csongrád Megyei Bíróság** 2007. évi március hó 27. napján kihirdetett **2.B.822/2006/24.** számú ítéletét

h e l y b e n h a g y j a azzal, hogy az 1. sz. sértett **részére** a bűnjelet **Irányítószám, Helység, utca, házszám** alá kell kiadni.

A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt beszámítja.

Megállapítja, hogy a vádlott anyja neve helyesen: **(név).**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat 1 rb. emberölés büntettének kísérlete, 1 rb. folytatólagosan, tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette, 1 rb. garázdaság vétsége, 1 rb. könnyű testi sértés vétsége és 1 rb. súlyos testi sértés büntettének kísérlete miatt - halmazati büntetésül - 5 év 6 hónap börtönre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2005. augusztus hó 30. napjától az ítélet kihirdetése napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította.

Elrendelte a vádlottal szemben a Szegedi Városi Bíróság 16.B.558/2003/32. számú ítéletével kiszabott 1 év 10 hónap börtön végrehajtását.

A Csongrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bjk.167/2006. szám alatt bevételezett bűnjelek közül a pillangókést elkobozta, a többi bűnjel lefoglalását

megszüntette és a vádlottnak, **1. sz. sértettnek**, illetve a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság Híradó és Informatikai Osztályának kiadni rendelte.

Kötelezte a vádlottat 222.994.- forint bűnügyi költség megfizetésére, míg 12.623.- forint bűnügyi költség felől úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

Az első fokú ítélet ellen fellebbezést jelentett be az ügyész, a vádlott terhére súlyosbításért, hosszabb tartamú börtönbüntetés és ezzel összefüggésben hosszabb tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása végett, a vádlott és védője enyhítés érdekében.

A fellebbezési nyilvános ülésen a védő fellebbezését akként módosította, melyhez a vádlott is csatlakozott, hogy elsődlegesen az enyhítést, másodsorban az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.225/2007. számú átiratában az ügyészi fellebbezést annak indokaival együtt fenntartotta és a tényállás bizonyos pontokon való helyesbítése, valamint az eshetőleges szándék helyett egyenes szándék megállapítása mellett a börtön és a közügyektől eltiltás tartamának jelentős mértékű súlyosításával az első fokú ítélet megváltoztatását, egyebekben a helybenhagyását indítványozta, és a bűnösségi körülményeket észrevételezte.

A másodfokú eljárásban a vádlott fellebbezését írásban indokolta. Ebben leírta a gyermekkorában apjától elszenvedett sérelmeit és, hogy szerinte ezek befolyásolták a személyiségét. A fellebbezése elbírálásánál ennek figyelembevételét is kérte.

Az ítélet tábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak.

Az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem észlelt, a tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján az iratok egybehangzó adataira figyelemmel az alábbiak szerint helyesbítette:

1. sz. sértett neve helyesen: **(vezetéknév, első utónév, második utónév).**

Nyilvánvaló elírás folytán helyesbítésre szorul az első fokú ítélet az I/2. cselekménynél:

a 4. oldal 1. bekezdés 2. és 3. sorában akként, hogy a vádlott a másik kezével a sértettet fogta,

a 4. oldal 2. bekezdése abban, hogy az ott leírt sérülés gyógytartama 8 napon belüli volt,

a III./ cselekménynél:

az 5. oldal 1. bekezdésének alulról a 3. sorában akként, hogy a határőr nem a vádlottat, hanem **2. sz. sértettet** vitte el,

a IV. cselekménynél:

az 5. oldal 3. bekezdésének 1. és 2. sora abban, hogy az időpont helyesen: 14 óra 30 perc és 15 óra **közötti** volt és az 5. sorában, hogy a vádlott helyesen: a beszélgetés **közben** vette elő a kést.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, azt a fenti helyesbítésekkel az ítéltábla ítélkezése alapjául elfogadta.

Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének kimerítően eleget tett. Ítéletének ezen része szintén nyilvánvaló elírás miatt csak abban szorul a 15. oldal 3. bekezdésében helyesbítésre, hogy nem **(tanú neve helytelenül)**, hanem - helyesen - **(tanú neve)** tanú vallomása került értékelésre.

Az irányadó tényállás alapján a vádlott bűnösségének megállapítása és cselekményeinek minősítése is törvényes. A minősítés körében egyedül a folytatólagosan, tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett személyi szabadság megsértése büntettének jogszabályi felhívása szorul kiegészítésre abban, hogy a Btk. 175. § (3) bekezdés **1. tétel e)** pontja szerint minősülő és büntetendő cselekményről van szó.

Az ítéltábla az **1. sz. sértett** sérelmére elkövetett emberölés büntettének kísérlete vonatkozásában az ügyésznek az egyenes szándék fennállására vonatkozó álláspontját nem osztotta. Az irányadó tényállás szerint a vádlott, amikor a pillangókést elővette ölésre utaló kijelentést tett, a sértett után ment és a földön lévő sértett lábaira térdelve, a marokra fogott késsel, több alkalommal a mellkasa irányába szúrt, melyek irányát és erejét a sértett különböző mértékű védekezése változtatta, illetve csökkentette. A vádlott szúrásai a sértett jobb kulcsontját, az állát és a bal mellét érték, mely sérülések mindegyikének tényleges gyógytartama 8 napon belüli volt.

A vádlott ölésre utaló kijelentésének komolyságát azonban tompítja, hogy ilyen kijelentéseket **1. sz. sértett** irányába már korábban is tett és, hogy a sérelmére elkövetett valamennyi cselekményének indítéka az volt, azt akarta, hogy a sértett vele a kapcsolatot visszaállítsa. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül, hogy amikor a sértett bal mellét megszúrta, annak védekezése már leküzdhető mértékű volt, tehát a vádlotton kívülálló ok csak részben játszott közre, és e mellett is, a sértett mellén csak nyolc napon belül gyógyuló sérülés keletkezett. Mindezen körülmények arra utalnak, hogy a vádlott a sértett halálát nem kívánta.

Viszont a használt eszközre, a célba vett testtájékra és arra tekintettel, hogy a sértett mozgása következtében fennállt a lehetősége az eszköz mélyebbre hatolásának is, tudatában mindenképpen fel kellett merülnie annak, hogy a sértett halálos

eredményhez vezető sérülést is szenvedhet. Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy ebben a vádlott eshetőleges szándéka állapítható meg.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények helyesbítésre, illetve kiegészítésre szorulnak. Az ítélőtábla a súlyosító körülmények köréből mellőzte a büntetett előéletet, hiszen a vádlottat korábban egyszer megrovásban részesítették, egyszer vele szemben pártfogó felügyelet mellett a vádemelést elhalasztották és egyszer próbára bocsátották, mely próbára bocsátását a legutóbbi végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést kiszabó ítéletben megszüntették. Mivel az elsőfokú bíróság súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy a terhére rótt bűncselekményeket felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt követte el, nem lehet figyelembe venni az ezen elítélés miatti büntetett előéletet is, és a próbára bocsátást sem lehet külön súlyosító körülményként figyelembe venni, mert ez már kétszeres értékelése lenne.

További súlyosító körülményként vette figyelembe viszont az ítélőtábla, a kitartó szándékot és további enyhítő körülményként, hogy a bűncselekmény elkövetésétől hosszabb idő telt el.

Az így helyesbített, illetve kiegészített bűnösségi körülmények mellett is a másodfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy a vádlottal szemben kiszabott 5 év 6 hónap börtön nem olyan enyhe, hogy lényeges súlyosítása lenne indokolt. További enyhítése pedig szóba sem jöhet.

Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy **1. sz. sértett** részére a bűnjelet **Irányítószám, Helység, utca, házszám** szám alá kell kiadni, amit az első fokú ítélet nem tartalmaz.

A kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt beszámította.

A vádlottnak a nyomozati iratoknál lévő személyazonosító igazolvány másolata (nyomozati iratok 411. oldal) és a vádlott anyja által a fellebbezési nyilvános ülésen felmutatott személyi igazolvány alapján az

ítélőtábla megállapította, hogy a vádlott anyja neve helyesen: **(név)**.

Szeged, 2007. évi október hó 16. napján

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke

Dr. Nikula Valéria s.k.
a tanács tagja, előadó

Sefta Márta dr. s.k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítélőtábla Bf.I.241/2007/11. számú végzése és a Csongrád Megyei Bíróság 2.B.822/2006/24. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2007. évi október hó 16. napján

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke