

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2010. szeptember 30. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A fegyveresen elkövetett rablás büntette miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. április 9. napján kihirdetett 6.B.453/2009/14. számú ítéletét **helybenhagyja.**

A fegyházbüntetésbe beszámítja a vádlott által az első fokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A másodfokú eljárásban 6.150 (hatezer-százötven) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2010. április 9. napján kelt 6.B.453/2009/14. számú ítéletében a vádlottat bűnösnek mondta ki rablás büntetében (Btk. 321.§ (3) bekezdés a/ pont), és ezért 6 év fegyházbüntetésre, mint főbüntetésre és 5 évi közügyektől eltiltásra, mint mellékbüntetésre ítélte, 630.700 Ft vagyonekobzást rendelt el vele szemben, valamint a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította az előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett továbbá az eljárás során lefoglalt bűnjelek sorsáról, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.

A védő a nyilvános ülésen a fellebbezését fenntartotta, rámutatva arra, hogy - véleménye szerint - különös nyomatékka kell figyelembe venni a vádlott büntetlen előéletét, valamint azt, hogy abban az esetben, ha nem adja fel magát a rendőrségen, az ügy felderítetlen marad. A vádlott beismerte a bűncselekmény elkövetését. A védő álláspontja szerint a vádlott a rablás büntetét alkalmatlan eszközzel hajtotta végre és erőszakot sem alkalmazott, továbbá

az okozott kár nagysága is bizonytalan. Kifejtette, hogy a vádlott nehéz anyagi körülményi vezettek a bűncselekmény elkövetéséhez és a megszerzett pénz nagy részét tartozásai kiegyenlítésére fordította.

Az első fokon eljáró ügyész tudomásul vette az ítéletet.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a Bf.160/2010/1-I. számú átiratában és képviselője a nyilvános ülésen az első fokú bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta a tényállás, valamint a bűnösségi körülmények kisebb pontosításával.

A vádlott, a védője által elmondottakhoz csatlakozott, kifejtette, hogy többek között egészségügyi állapota miatt is kéri az első fokon kiszabott büntetését enyhítését.

Az ítélet tábla a védelmi fellebbezést alaptalannak találta.

A másodfokú bíróság a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az első fokú bíróság a büntetőeljárás törvény előírásainak megfelelően folytatta le az eljárást.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a megyei bíróság a bizonyítékok felsorolása, értékelése során a jogszabályban előírt kötelezettségének eleget tett. A tényállást a vádlott beismerő vallomása, a tanúk vallomása, illetőleg a rendelkezésre álló okiratok alapján állapította meg, ezeket egyenként, illetőleg összességükben is értékelte.

A tényállás az ügyészi indítványnak megfelelően csupán kisebb pontosításra szorul, mégpedig oly módon, hogy amikor a vádlott a takarékszövetkezet ügyfélterébe lépett, két alkalmazott tartózkodott ott, **H-né Sz.A.** és **Sz.Sz.** A játék pisztollyal a vádlott a pénztárost, **H-né Sz.A-t** fenyegette meg. A fenti kiegészítéssel az első fokú bíróság ítéletének tényállása teljes mértékben megalapozott és a másodfokú eljárásban a felülbírálat alapját képezte.

A megállapított tényállás alapján az első fokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a bűncselekmény minősítése is törvényes.

Az ítélet tábla mindenben osztotta a megyei bíróság jogi indokolását.

A Btk. 321.§-ában megjelölt rablás törvényi tényállásának a megállapításához nem csupán erőszak, hanem az élet, vagy testi épség ellen közvetlen fenyegetés alkalmazása is elegendő. A fenyegetés pedig olyan súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen. A megyei bíróság helyesen mutatott rá arra, hogy rablás esetén a fenyegetés megállapításának a büntetőjogi feltételei szigorúak. Minden esetben a sértett oldaláról kell megvizsgálni azt, hogy a fenyegető magatartás kifejtésekor milyen helyzetben volt és a fenyegetés milyen módon hatott rá. Az adott esetben egy fegyvernek látszó tárggyal követte el a vádlott a bűncselekményt, amelyről a sértett nem tudhatta, hogy igazi-e, és ennek következtében olyan mértékben látta az életét veszélyben, hogy az ellenállást meg sem kísérelte. A cselekménynek minősítő körülménye az, hogy azt a vádlott fegyveresen követte el.

Valóban nincs jelentősége annak, hogy a vádlott játék pisztolyt használt a bűncselekmény elkövetése során, hiszen a Btk. 137.§ 4.a) pontja értelmében a fegyveres elkövetésre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni akkor is, ha a bűncselekményt lőfegyver utánzatával követik el. A megyei bíróság a bizonyítékokkal összhangban helyesen állapította meg, hogy a helyiségben tartózkodókban fel sem merült az, hogy nem igazi fegyver van a vádlottnál.

A megyei bíróság a büntetés kiszabása során a súlyosító, illetőleg az enyhítő körülményeket feltárta és azt megfelelően értékelte.

A törvény 5-től 15 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni a vádlott által elkövetett cselekményt. A megyei bíróság által alkalmazott 6 évi fegyházbüntetés mindenben megfelel a törvényi előírásoknak, illetőleg a jogszabályban előírt büntetési céloknak, melyek közül jelen ügyben az általános megelőzés szempontjának nagy jelentősége van.

Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

A fentiek alapján a Győri Ítéltábla a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság sérelmezett 6.B.453/2009/14. számú ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján a vádlott viseli.

G y ő r , 2010. szeptember 30. napján

Dr.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

Dr.Zólyomi Csilla sk..
a tanács tagja, előadó

Takácsné dr.Helyes Klára sk.
a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. április 9. napján kelt 6.B.453/2009/14. számú ítélete 2010. szeptember 30. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2010. szeptember 30. napján

.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:
Kiadó: