

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.509/2010/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. év szeptember 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A kábítószerrel visszaélés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Somogy Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kaposvári Városi Bíróság 4.B.533/2009/15. számú ítéletét a terhelte büntetését kiszabó részében megváltoztatja.

A terhelttel szemben kiszabott 10 (tíz) hónap fogházbüntetés végrehajtásának 2 (kettő) év próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzi, és elrendeli végrehajtását.

A felülvizsgálat során felmerült 3.750 (háromezer-hétszázötven) forint büntetői költséget az állam viseli.

Felhívja a Kaposvári Városi Bíróságot a próbaidőre felfüggesztett büntetés végrehajtásának utólagos elrendelésére irányuló eljárás [Be. 572. § (1) bek. b) pontja] lefolytatására.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Kaposvári Városi Bíróság a 2009. november 4. napján kihirdetett és november 6. napján első fokon jogerőre emelkedett 4.B.533/2009/15. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki kábítószerrel visszaélés vétségében [Btk. 281. § (1) bek., (5) bek. a) pont]. Ezért őt 10 hónap - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - fogházra ítélte.

A megállapított tényállás szerint a terhelt több alkalommal volt büntetve. Egyéb elítélései mellett a Kaposvári Városi Bíróság a 2005. augusztus 26. napján jogerőre emelkedett 1.B.311/2005/8. számú ítéletével 2 rb. lopás büntette miatt 8 hónap - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - börtönre ítélte és elrendelte pártfogó felügyeletét.

1. A terhelt 2006. márciusában saját fogyasztásra, 10-15.000.- Ft értékben Speed port és Extasy tablettát vásárolt, melyek amfetamin tartalma a csekély mennyiség felső határát nem haladta meg.

Az amfetamin a Btk. 286/A. § (2) bekezdése alapján kábítószernek minősül.

2. A terhelt 2008. május 9. napját megelőzően - pontosabban meg nem határozható időpontban és helyen - kábítószer szerzett meg és fogyasztott, amely azonban a csekély mennyiség felső határát meg nem haladó mennyiségű volt, fajtáját tekintve pedig kokain.

A terhelttel szemben a Rendőrkapitányságon 2008. május 9. napján 12 óra 34 perckor Drug Scan típusú kábítószer vizelet gyorssteszt került alkalmazásra, amely a COC (kokain-benzoilecgonin), BZD (benzodiazepin) és THC (kannabinoid) esetében pozitív reakciót mutatott.

Az igazságügyi toxikológiai szakértői véleményből - mely a terhelttől 2008. május 9. napján 12 óra 34 perckor biztosított vizeletminta vizsgálatán alapul - megállapítható, hogy a terhelt vizelete

7,32 µg/ml benzoilecgonint tartalmazott, amely a kokain fogyasztásának tényét igazolja.

A kokain a Btk. 286/A. § (2) bekezdése alapján kábítószernek minősül.

A terhelt által megszerzett kábítószer mennyisége a csekély mennyiség felső határát nem haladta meg.

Ezen magatartásával a terhelt, mint a Btk. 20. § (1) bekezdése szerinti tettes elkövette a Btk. 282. § (1) bekezdésébe ütköző, az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő kábítószerrel visszaélés vétségét.

II. A bíróság jogerős határozata ellen a Somogy Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt B.1619/2010/1-I. szám alatt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján - arra hivatkozással, hogy a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére került sor.

A felülvizsgálati indítvány szerint a Kaposvári Városi Bíróság az első fokon jogerős ítéletével megszegte a Btk. 90. §-a a) pontjának II. fordulatóban foglalt rendelkezést, mely kimondja, hogy a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követték el.

A többszörösen büntetett előéletű terheltet a Kaposvári Városi Bíróság a 2005. augusztus 26. napján jogerőre emelkedett 1.B.311/2005/8. számú ítéletével 2 rb., a Btk. 316. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdés II. fordulatónak c) pontjára figyelemmel a (4) bekezdés b)1. pontja szerint minősülő lopás bűntette miatt 8 hónap börtönre ítélte, amelynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette és elrendelte egyúttal a terhelt pártfogó felügyeletét. A próbaidő 2007. augusztus 25. napján járt le. A Kaposvári Városi Bíróság 4.B.533/2009/15. számú ítéletének I. pontjában rögzített szándékos bűncselekményt a terhelt 2006. márciusában, vagyis szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el, ezért vele szemben az ítéletben kiszabott 10 hónap börtönbüntetés végrehajtásának a felfüggesztésére törvénysértően került sor.

A fentiekre tekintettel a Somogy Megyei Főügyészség azt indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Kaposvári Városi Bíróság ítéletét változtassa meg és a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését mellőzze.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1487/2010. számú írásbeli nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és azt indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság maga hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

A Legfelsőbb Bíróság a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

A védő a marasztaló jogerős határozat hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatását indítványozta annak érdekében, hogy a terhelt a jogorvoslati jogát gyakorolhassa, mert nem lehet kizárni, hogy a terhelt a végrehajtandó szabadságvesztést nem vette volna tudomásul.

III. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt - a Be. 416. §-a (1) bekezdése b) pontjának II. fordulataiban meghatározott - okból, másrészt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bek.] bírálta felül.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 418. §-ának (1) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni. Az elsőfokú bíróság 2009. november 6. napján jogerőre emelkedett határozata ellen a Somogy Megyei Főügyészség által a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány e hat hónapos jogvesztő határidő lejártá előtt, 2010. május 3. napján érkezett a Kaposvári Városi Bíróságra.

A Be. 423. §-ának (1) bekezdésében foglaltak értelmében, a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó jogerős ítéleti tényállás szerint a terheltet a Kaposvári Városi Bíróság a 2005. augusztus 26. napján jogerőre emelkedett 1.B.311/2005/8. számú ítéletével 2 rb., a Btk. 316. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdés II. fordulatainak c) pontjára figyelemmel a (4) bekezdés b)1. pontja szerint minősülő lopás büntette miatt 8 hónap börtönre ítélte, amelynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette és elrendelte egyúttal a terhelt pártfogó felügyeletét. A próbaidő 2007. augusztus 25. napján járt le.

A Kaposvári Városi Bíróság 4.B.533/2009/15. számú ítéletének I. pontjában rögzített szándékos bűncselekményt a terhelt 2006. márciusában, vagyis e korábban jogerősen kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el, ezért vele szemben az ítéletben kiszabott 10 hónap börtönbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére törvénysértően került sor.

A Btk. 90. §-a a) pontjának II. fordulata szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követték el. Erre figyelemmel a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztésére az idézett anyagi jogi szabály megsértésével került sor.

A Be. 416. §-a (1) bekezdése b) pontjának II. fordulata alapján felülvizsgálati ok, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A Btk. 91. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani, ha a próbaidő alatt megállapítják, hogy a büntetés végrehajtását a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel. A terhelttel szemben jogerősen 2009. november 6. napján kiszabott 10 hónap börtönbüntetés felfüggesztésének 2 év próbaidője 2011. november 5. napján járt volna le, ezért e büntetés végrehajtása elrendelésének nem volt törvényi akadálya sem.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és - a Be. 427. § (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásával - maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A Kaposvári Városi Bíróság 4.B.533/2009/15. számú ítéletét a terhelt büntetését kiszabó részében megváltoztatta. A vele szemben kiszabott 10 (tíz) hónap fogházbüntetés 2 (kettő) év próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte, tehát elrendelte e büntetés végrehajtását.

Egyebekben - miután nem észlelt olyan eljárási törvénysértést, amelynek felülvizsgálatára hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős határozatot nem érintette.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjával felmerült bűnügyi költséget a Be 429. §-ának (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

Az elkövetéskor hatályos Btk. 91. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani, ha az elkövetőt a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélik. A Legfelsőbb Bíróság észlelte, hogy e rendelkezés alapján - a Kaposvári Városi Bíróság 4.B.533/2009/15. számú ítéletével kiszabott 10 hónap fogházbüntetés végrehajtandó szabadságvesztésre történt megváltoztatása folytán - a Kaposvári Városi Bíróság 1.B.311/2005/8. számú ítéletével jogerősen kiszabott - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - 8 hónap börtön végrehajtását is el kell rendelni. A próbaidőre felfüggesztett büntetés végrehajtásának utólagos elrendelésére irányuló - a Be. 572. §-a (1) bekezdésének b) pontjában szabályozott - különlegese eljárás lefolytatása a Kaposvári Városi Bíróság hatáskörébe tartozik, ezért a Kaposvári Városi Bíróság 4.B.533/2009/15. számú ítéletének megváltoztatásával egyidejűleg a Legfelsőbb Bíróság felhívta a Kaposvári Városi Bíróságot annak lefolytatására.

A Legfelsőbb Bíróság határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.

Budapest, 2010. szeptember 23. napján

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Gábor s.k.
előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
Bné