

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. június 16. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés bűntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. évi március hó 01. napján kihirdetett 6.B.1703/2008/45. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fogház fokozatra enyhíti.

Megállapítja, hogy a vádlott vonatkozásában elrendelt kényszergyógyítás nem hajtható végre.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztályán 05000-113/2007.bü. számú ügyben nyilvántartott és kezelt 1., 2., 3. sorszám alatti tárgyakat - lefoglalásuk megszüntetése után - megsemmisíteni rendeli.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj.73/2009. tételszám alatt nyilvántartott a bűnjeljegyzék 5. sorszáma alatti Sagem My202-x típusú mobiltelefon (IMEI száma: ..) lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli a vádlott részére.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 4.500 (Négyezer-ötszáz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. március 1. napján kihirdetett 6.B.1703/2008/45. számú ítéletével a vádlottat emberölés büntette miatt 8 év börtönre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte, elrendelte továbbá kényszergyógyítását. A bíróság beszámította a terhelt által előzetes fogvatartásban eltöltött időt, rendelkezett a bűnjelek sorsáról és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette, fellebbezést a vádlott és védője jelentett be, előbbi a büntetés enyhítése, utóbbi pedig elsődlegesen felmentés, másodlagosan szintén enyhébb büntetés kiszabása érdekében.

A másodfokú eljárás során kirendelt védő a nyilvános ülésen a fellebbezést fenntartva a közvetlen bizonyítékok hiányára, a halálos sérülés véletlenszerű bekövetkezésének lehetőségére és arra utalt, hogy védcének nem volt indítéka saját testvérével szemben ilyen súlyos bűncselekmény elkövetéséhez.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.4/2009/3-I. számú átiratában az elsőfokú bíróság határozatát mindenben helyesnek és törvényesnek találva, annak helybenhagyását indítványozta, amely álláspontot a főügyészség képviselője a nyilvános ülésen is fenntartott.

A bejelentett fellebbezések nem alaposak.

A Debreceni Ítéltábla a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 348. § (1) bekezdése alapján a megyei bíróság határozatát az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Ennek során azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le eljárását, széleskörű bizonyítást folytatott le, ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességében is megfelelően vizsgálta. Az ítéltábla álláspontja szerint az így megállapított tényállás az iratok tartalma alapján mindössze a következő pontosításokra szorul:

A megyei bíróság ítélete 5. oldalának utolsó előtti bekezdése akként módosítandó, hogy 2007. március 26. napján a délelőtti órákban ... a vádlott és testvére lakásán tartózkodott, ám a szobájában tartózkodó sértettel nem beszélt. Ezt követően az ingatlanban a továbbiakban kizárólag avádlott és testvére, a sértett tartózkodott (... tanúkihallgatása nyomozási iratok 224-225. oldal, 12. sorszámu tárgyalási jegyzőkönyv 10. és 13. oldal).

A szintén a nyomozási iratok között található, a szemléről készült jegyzőkönyv adatai alapján (47. oldal) az elsőfokú bíróság határozata 6. oldalának utolsó bekezdése a következők szerint pontosítandó: a holttest környezetében, az ágyon a helyszíni szemle során 1 db ép 200 forintos, valamint 1 db a sarkain megrongálódott 200 forintos bankjegy, 5 db vérrel szennyezett 200 forintos bankjegy - az egyikhez, egy szintén papír 200 forintosból származó pénzjegydarab hozzáragadva -, 1 db vérrel szennyezett 1.000 forintos, továbbá 1 db tiszta 200 forintos, 1 db 500 forintos, 1 db 1.000 forintos, 1 db 2.000 forintos és 179 db 20.000 forintos bankjegy került feltalálásra.

Az eképpen pontosított tényállás teljes mértékben megalapozott, ellentmondástól és a Be. 351. § (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, ezért azt az ítéltábla a másodfokú eljárásban a Be. 351. § (1) bekezdése alapján irányadónak tekintette.

Megalapozott tényállás esetén a felmentésre irányuló fellebbezés a bizonyítékok felülrértékelésének tilalma folytán a Be. 352. § (1) és (3) bekezdéseiből következőleg a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett, de az ezirányú jogorvoslatot a bizonyítékok zárt, egységes, az elsőfokú bíróság által meggyőzően kifejtett logikai láncolata is kizártta tette.

A megállapított tényállásból a megyei bíróság okszerűen és törvényesen vont következtetést a vádlott büntetőjogi felelősségére, helyes a terhére rótt cselekmény jogi minősítése. A rendelkezésre álló bizonyítékok, az elvégzett vizsgálatok, a vádlott ill. a tanúk vallomásai, a beszerzett igazságügyi szakértői vélemények, a szakértők meghallgatása folytán az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a sértettet az eljárás során lefoglalt késsel a tényállásban rögzített módon és a szintén ott rögzített sérüléseket okozva avádott szúrta meg. Helytálló azon megállapítás is, miszerint a terhelt testvérének halálát kifejezetten nem kívánta ugyan, de annak lehetőségét előre látta, ezen eredmény bekövetkezésébe belenyugodott, így cselekményét eshetőleg szándékkal követte el. Ugyanezen fent felsorolt - a megyei bíróság ítéletében körültekintő alapossággal értékelt - bizonyítékok zárt logikai láncolata alapján volt lehetősége az elsőfokú bíróságnak bizonyossággal kizárni a sértett halálának baleset vagy esetlegesen öngyilkosság útján való bekövetkezését.

A kiszabott szankció tekintetében a megyei bíróság túlnyomórészt helyesen vette számításba az irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket. Az elsőfokú ítéletnek a vádlott személyével kapcsolatos adatokat tartalmazó része teljes körűen tartalmazza krónikus betegségeit továbbá azt a tényt, hogy betegségeinek kezelése a büntetés-végrehajtás keretein belül biztosított. Bár az ítéltábla a kiszabott szabadságvesztés büntetés vonatkozásában annak tartamával teljes mértékben egyetértett, a fent hivatkozott, orvosilag igazolt súlyos egészségi problémákra és hangsúlyozottan a vádlott tényleges egészségi állapotára, büntetés-elviselési képességére tekintettel mégis a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása a Btk. 45. § (2) bekezdésének alkalmazásával eggyel enyhébb - fogház - fokozatban indokolt (BH1998.516., BH1985.2. számú jogeset). Az ítéltábla álláspontja szerint a végrehajtási fokozat vonatkozásában enyhébb szabadságvesztés büntetés valamint a helyesen és törvényesen kiszabott közügyektől eltiltás mellékbüntetés a Btk. 37. §-ában megfogalmazott büntetési célok és a 83. §-ban rögzített büntetés kiszabási elvek hatályosulása érdekében szükségesek, ám egyben elegendőek is.

A vádlottnál megállapított idült alkoholizmusra tekintettel a megyei bíróság elrendelte kényszergyógyítását, azonban a 2009. évi LXXX. törvény 56. § (7) bekezdés b/ pontja a Büntető Törvénykönyv 70. § (1) bekezdés 4. pontját - az alkoholisták kényszergyógyítása

intézkedést - 2010. május 1. napjával hatályon kívül helyezte. Erre tekintettel az ítélőtábla határozatában megállapította, hogy az intézkedés nem hajtható végre.

A megyei bíróságnak a bűnjelekkel kapcsolatos rendelkezése nem volt teljes körű, ezért az ítélőtábla e körben akként határozott, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztályán 05000-113/2007. bü. számon 1., 2. és 3. sorszámon nyilvántartott és kezelt hajmintát, körömnyiradékot és ujjlenyomatlap lefoglalását a Be. 155. § (1) bekezdése alapján megszüntette és a (8) valamint a (9) bekezdésre, továbbá a Be. 151. § (2) és a Be. 116. § (3) bekezdéseire is tekintettel elrendelte azok megsemmisítését (nyomozási iratok 125. oldal). Ugyanakkor a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj.73/2009. tételszámon 5. sorszám alatt nyilvántartott mobiltelefont - szintén lefoglalásának megszüntetését követően - a Be. 155. § (2) bekezdésére figyelemmel tulajdonosának, avádlottnak rendelte kiadni.

Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései helyesek és törvényesek.

Mindezek alapján az ítélőtábla a megyei bíróság határozatát a fent kifejtettek alapján a Be. 372. § (1) bekezdésének alkalmazásával megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdésére tekintettel helybenhagyta azt.

Az ítélőtábla a Btk. 99. § (1) bekezdése alapján a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől előzetes letartóztatásban eltöltött időt is beszámítani rendelte a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2010. június 16.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 6.B.1703/2008/45. számú ítélete a kényszergyógyítás kivételével a Debreceni Ítélőtábla jelen határozatában írt változtatással a mai napon jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2010. június 16.

Dr. Balla Lajos sk.

a tanács elnöke