

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. szeptember 15. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. évi június hó 08. napján kihirdetett 8.B.386/2009/36. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s:

Az ítélet kihirdetését követően a vádlott és a védő felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést. Az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bíróság eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálta és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával, ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, ezáltal a rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351. § (1) bekezdése alapján.

Az első fokon eljáró megyei bíróság a vádlott előéleti adatainál helytállóan jelölte meg az összbüntetéseknel a megállapított összbüntetések tartamát, mellőzi viszont az ítéltábla a mellékbüntetésekre történő utalást.

A tényállás kapcsán az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére. Cselekményeinek minősítése törvényes, hiszen három hivatalos személy, rendőr sérelmére követte el azt, így halmazat létesült.

Az előzményi adatok tükrében a visszaesői minőségre vont következtetés is helytálló.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket körültekintően feltárta.

Nem sértett törvényt, amikor a vádlottat, mint visszaesőt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az adott büntetések neme és mértéke kellően szolgálja a Btk. 37. §-ában szabályozott büntetési célok elérését tekintettel a Btk. 83. §-ban rögzített büntetéskiszabási elvekre is.

A halmazati büntetés szabályainak figyelembevételével a törvényi minimumhoz közeli börtönbüntetés nem tekinthető el túlzottnak, nincs lehetőség a büntetés enyhítésére.

A bizonyítékok felülvértékelésének tilalma folytán a másodfokú eljárásban a felmentésre irányuló fellebbezés eredménye nem vezethet a Be. 352. § (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

A kifejtettekre tekintettel a Be. 371. § (1) bekezdése alapján az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét helybenhagyta.

A bűnügyi költségről a másodfokú bíróság a Be. 381.§ (1) bekezdés és 338.§ (1) bekezdése értelmében döntött.

Debrecen, 2010. szeptember 15.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.386/2009/36. számú ítélete az ítéletábra jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2010. szeptember 15.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke