

Debreceni Ítéltábla

Bf.I.50/2010/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. március 16. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2009. évi december hó 16. napján kihirdetett 2.B.512/2009/13. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 5.110 (Ötezer-egyszáztíz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette. A Debreceni Ítéltáblán megtartott nyilvános ülésen a vádlott és a védő fellebbezésüket felmentésre irányulóan tartották fenn. A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta a tényállás kisebb kiegészítése mellett, a halál beállta időpontjának feltüntetésével.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, de a rögzített tényállás kisebb részben kiegészítésre illetőleg pontosításra szorul az iratok tartalma alapján a Be. 351.§ (2) bekezdés c/ pontjára figyelemmel, így a Be. 361.§ (1) bekezdése értelmében az ítéltáblának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

Az ítélet 4. oldalának 4. bekezdésében pontosítandó, hogy az ablakos jellegű sorozat bordatörés a IV-VIII. bordákat érintette a test bal oldalán (boncjegyzőkönyv nyomozati iratok 211. lapszáma).

A 4. oldal 5. bekezdésben a „taposás” mint keletkezési mód mellőzendő.

A kiegészítő orvosszakértői vélemény 229. oldalán leírtaknak megfelelően kiegészítendő a tényállás azzal, hogy a sértett halála az utolsó bántalmazást követően kb. 20-30 perccel állt be.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

A tényállás kapcsán az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, helyes a cselekmény jogi minősítése is.

Megalapozott tényállás esetén a felmentésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethet a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülértékelésének tilalma folytán a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok értékelése során igen részletesen kifejtette indokolásában, hogy a vádlott többszöri beismerő vallomása miatt lehetett irányadó a tényállás megállapításánál. Az ítélet tábla utal arra is, hogy a vádlott a beismerő vallomásai megtételénél mindig védő jelenlétében nyilatkozott, így nyilván a jegyzőkönyvvezés teljes mértékben a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. A vádlott beismerő vallomásai megtételénél olyan adatokat szolgáltatott, amelyeket az elkövetési módot illetően az igazságügyi orvosszakértői vélemény is alátámasztott és az igazságügyi orvosszakértő kizárta annak lehetőségét is, hogy a sorozat bordatörés újraélesztés során keletkezett volna. Az egyenként és összességükben mérlegelt bizonyítékok nem engedtek következtetni arra, hogy más személy követte volna el az adott bűncselekményt.

A megyei bíróság az adott cselekmény jogi minősítését illetően is hibátlan okfejtést adott.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket az elsőfokon eljáró megyei bíróság teljes körűen feltárta, súlyuknak megfelelően értékelte, így az általa kiszabott büntetés a Btk. 37.§-ában szabályozott büntetési célokat a Btk. 83.§-ában rögzített büntetéskiszabási elvekkel együtt kellően szolgálja.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát illetően a Btk. 42.§ (2) bekezdése mellett szükséges feltüntetni a (2) bekezdés b/2. pontját.

A bűnügyi költség viselése vonatkozásában a Be. 338.§ (2) és (3) bekezdéseinek feltüntetése indokolatlan.

A megyei bíróság ítéletének egyéb rendelkezései helyesek és törvényesek.

Az ítélet tábla a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött időnek a szabadságvesztés büntetésbe történő további beszámításáról.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokainál fogva a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2010. március 16.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.B.512/2009/13. számú ítélete az ítélet tábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2010. március 16.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke