

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a meghatalmazott és dr. Zakár András pártfogó ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Kőhegyi György ügyvéd által képviselt **I.r.** és a Magyar Állam által képviselt **II.r. alperesek** ellen házastársi vagyonközösség megszüntetése iránti ügyében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. október 30. napján meghozott P.20.258/2008/39. számú ítélet ellen az I.r. alperes részéről 40., 42. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán a 2010. szeptember 21. napján megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét részben megváltoztatja. A felperes $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadának ellenértékeként az alperes által fizetendő 1.363.448 (Egymillió-háromszázhatvanháromezer-négyszáznegyvennyolc) Ft összeget 1.193.388 (Egymillió-egyszázkilencvenháromezer-háromszáznyolcvannyolc) Ft-ra leszállítja.

Az árverési vételárból a felperest megillető 333.448 (Háromszázharminchéromezer-négyszáznegyvennyolc) Ft-ot 163.390 (Egyszázhatvanháromezer-háromszázkilencven) Ft-ra leszállítja, míg az I.r. alperest megillető 8.966.552 (Nyolcmillió-kilencszázhatvanhatezer-öt százötvenkettő) Ft-ot 9.136.610 (Kilencmillió-egyszázharminchétezer-hatszázöt) Ft-ra felemeli.

Ezt meghaladóan az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság felperes kereseti kérelmének e körben helyt adva a felperes és I.r. alperes között fennálló tulajdonközösséget akként szüntette meg, hogy felperesnek a **helység 1-i ...1** helyrajzi számú ingatlanon fennálló $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát 1.363.448 Ft 90 napon belül megfizetendő megváltási ár ellenében az alperes tulajdonába adta. Amennyiben a megváltási ár határidőben megfizetésre nem kerül, úgy rendelkezett az elsőfokú bíróság az ingatlanon fennálló tulajdonközösség árverési értékesítés útján történő megszüntetéséről. Kötelezte az elsőfokú bíróság az I.r. alperest 2009. március 11. napjától kezdődően a tulajdonközösség megszüntetéséig havi 6.750 Ft többlethasználati díj felperes részére való megfizetésére, valamint rendelkezett az ítélethozatalig felmerült hátralék megfizetéséről. Az ezt meghaladó felperesi keresetet elutasította. II.r. alperest a bíróság a fentiek tűrésére kötelezte. Rendelkezett a perköltség viseléséről.

Az ítélet indokolása kiemelte, hogy az I.r. alperes a közös tulajdon megszüntetését nem ellenezte, kérte azonban a felperes helyett is törlesztett közös adósságuk, illetőleg az ingatlanon általa végzett értéknövelő beruházások I.r. alperes javára történő elszámolását.

Az elsőfokú bíróság az I.r. alperes által a felperesnek fizetendő megváltási árba beszámította az "A" Rt. felé fennálló tartozásból a felperesre jutóan I.r. alperes által teljesítettnek tekintett 264.976 Ft-ot és ennek középátlagos időponttól figyelembevett késedelmi kamatát 183.914 Ft összegben, továbbá az OTP felé fennállt tartozásból a felperesre jutóan kifizetett 1.229.150 Ft-ot és ennek 804.782 Ft-ban számolt kamatát, valamint az "A" Rt. felé fennálló további tartozásból a 2005. január és 2009. január között teljesített - a felperesre jutó - 394.163 Ft tartozást, és ennek kamatát 94.129 Ft összegben, valamint a "B" felé fennálló tartozásból - amelyet az elsőfokú bíróság szintén közös adósságnak tekintett - elszámolásra került 698.605 Ft és ennek kamata 166.833 Ft összegben 2009 januárjáig bezárólag. Az I.r. alperes javára összesen 3.836.552 Ft került elszámolásra.

Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását kérte az adósságok elszámolása körében. Kérte, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által a megváltási árba beszámított és felperesi tartozáson kívül további 1.103.398 Ft és kamatai összegű tartozást számítson be a megváltási árba. Álláspontja szerint nemcsak az alperes által a felperes helyett teljesített tartozások számolhatók el, hanem a "B", illetőleg az "A" Rt. felé még fennálló teljes tartozás összege is beszámítható a megváltási árba.

A fellebbezés részben megalapozott.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, helyes tényállást állapított meg, és az abból levont jogi következtetéseivel is az ítéletábra egyetértett. Figyelemmel azonban arra a tényre, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala óta eltelt időszak alatt az alperes a felek közös adósságait törlesztette, a felperest illető megváltási árba beszámítható tartozást az ítéletábra az alábbiak szerint számolta el.

Az ingatlanon fennálló tulajdonközösség megszüntetése következtében a felperest 5.200.000 Ft megváltási ár illetné meg, amelyet az elsőfokú bíróság a közös adósságok törlesztése során az l.r. alperes által a felperes helyett 2009 januárjáig törlesztett összesen 3.836.552 Ft-tal csökkentett, illetőleg a közös tulajdon megszüntetésének másodlagos módjaként elrendelt árverési értékesítés során az árverési vételárból a feleket megillető vételárrészeknél is arányosan elszámolt.

Az alperes fellebbezéséhez csatolta azon munkáltatói kimutatást, amelyből kitűnik, hogy az elsőfokú bíróság által elszámolt összegeken túl 2009. január hónaptól kezdődően 2009. szeptember hónapig bezárólag az alperes a "B" felé fennálló tartozásból összesen 226.567 Ft-ot fizetett meg, az "A" Rt. felé fennálló tartozásból pedig (Vh.029.V.699/2003/12.) pedig 113.549 Ft-ot. Az így összesen teljesített 340.116 Ft fele összege, azaz 170.058 Ft az az összeg, amelyet az alperes a felperes helyett törlesztett 2009. szeptember hónapig bezárólag.

A fentiekben részletezett elszámolás alapján tehát a megváltási árból a felperest megillető rész 1.193.388 Ft-ban, az árverési vételárból pedig a felperest megillető rész 163.390 Ft-ban állapította meg.

Helyesen mutatott rá az elsőfokú ítélet indokolása arra, hogy a feleket közösen terhelő, még fennálló tartozás előzetes elszámolására nincsen lehetőség, a felperes helyett az alperes által a közös tartozásból ténylegesen teljesített összegek számolhatók el. (Ptk. 296. §)

A fentiekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján kis részben megváltoztatta.

A feleket megillető részleges költségmentesség okán a feljegyzett fellebbezési illeték az állam terhén marad.

Győr, 2010. évi szeptember hó 21. napján

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr. Szalay Róbert sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő