

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2010. évi szeptember hó 21. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az emberölés bűntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2009. évi november hó 13. napján kihirdetett 6.B.70/2009/40. számú **ítéletét helybenhagyja.**

A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által az első fokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2009. november 13. napján kelt 6.B.70/2009/40. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés bűntettében (Btk.166.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés i) pont). Ezért őt a bíróság 7 év börtönre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. Beszámítani rendelte a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt, rendelkezett a bűnjelekről, valamint az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

A vádlott az ítélet ellen, a törvény által biztosított 3 nap gondolkodási idő után, a nyilatkozat előterjesztési körülményeinek vizsgálata alapján joghatályosnak minősülő fellebbezést jelentett be, míg az elsőfokon eljáró ügyész tudomásul vette a döntést. A vádlott ezt követően a megyei bíróságra 2009. december 11. napján érkezett beadványában a fellebbezését írásban is indokolta azzal, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás során számos hibát vétett, nem hallgatta meg az általa indítványozott tanúkat, az ügygel kapcsolatban felmerült rejtélyes körülményeket nem

tisztázták, valamint részére a segítségnyújtást több személy is elmulasztotta. Mindezekre figyelemmel a másodfokú eljárás során bizonyítás lefolytatását kérte. A vádlott az ítéletét 2010. szeptember 13. napján érkezett beadványában az előbb kifejtetteken felül legidősebb gyermeke nyomozás során tett tanúvallomásának beszerzését, valamint további tanúknak a kihallgatását indítványozta, tekintettel arra, hogy vallomásuk az ügy eldöntése szempontjából rendkívüli fontossággal bír.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.114/2009/6-I. számú átiratában érdemi indítványt terjesztett elő, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint a megyei bíróság minden fontos részletre kiterjedő bizonyítási eljárást folytatott le és megalapozott tényállást állapított meg, melyből okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére. A bűncselekmény minősítését, a szabadságvesztés mértékét, valamint az egyéb rendelkezéseket is helytállónak tartotta.

A másodfokú nyilvános ülésen a vádlott és védője megjelent. A vádlott érdemi nyilatkozatában - fellebbezésének írásbeli indokolását pontosítva - ezúttal már az ítélet hatályon kívül helyezését indítványozta, tekintettel arra, hogy az ügy eldöntése szempontjából fontos tanúkat nem hallgatott meg a bíróság, a bizonyítási eljárás során számos hibát vétett, továbbá a rendőrség részéről a családhoz tartozó személy is eljár. Előadta továbbá, hogy a nyomozati vallomását az egészségügyi küret miatt bódult állapotban tette meg, továbbra is azt hangoztatta, hogy nem tudja ki követte el a cselekményt. A nevelőszülőknél elhelyezett gyermekei egyébként rendszeresen látogatják a BV Intézetben, jó a kapcsolata velük.

A vádlott fellebbezése nem alapos.

Az ítélet a bejelentett fellebbezésre tekintettel az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált a Be. 348. § (1) bekezdése szerint. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértésektől mentesen a bizonyítást a lehetséges és szükséges mértékben lefolytatta, a bizonyítékokat egyenként és összességében is értékelte, egybevetette. A bíróság a tényállást a vádlott nyomozás során tett - a bűncselekmény elkövetésének részleteire is kiterjedő - beismerő vallomására alapította, ugyanakkor beszerezte az összes bizonyítékot, mind a bűncselekmény előzményeivel, mind pedig az azt követően történetekkel kapcsolatban. A vádlott a bírósági eljárás során tagadta a bűncselekmény elkövetését, zavaros, következtelen vallomásokat tett, különböző történetekkel állt elő, így ezen nyilatkozatai nem csak önmagával, hanem az egyéb bizonyítékokkal is ellentétesek. Az eljárás során kihallgatott tanúk egyhangúlag állították, hogy a vádlott terhességének jeleit miként észlelték, az arra vonatkozó kérdésekre rákos elváltozásra hivatkozva tagadta a tényt, valamint tanú tudott is a terhességről, illetve elhitte vádlottnak, hogy időben megszakította a terhességét. Ezen felül a szüléssel

kapcsolatban dr. ... és ... tanuk egyezően eloadtak, hogy 2008. szeptember 6. napján 3 óra 30 körüli időben a vádlottól telefonhívás érkezett, ekkor segítséget kért, mert hamarosan szülni fog, de ez titkolt terhesség, nem akarja, hogy kitudódjon, és a felajánlott mentőt sem fogadta el. Dr. ... továbbá a kórházba szállítást követően megállapította, hogy megelőzően gyermeket szült a vizsgált anya.

A bíróság ezen felül feltárta a család életvitelével kapcsolatos körülményeket, a helyszínen rögzített adatokat az eljárás részévé tette, valamint részletezte a szakértői anyagot is. Ez utóbbiak döntőnek, lényegesnek bizonyultak és a mérlegelés alapját képezték. A bíróság részletesen foglalkozott a terhelti nyilatkozatokkal, amelyeket az eljárás különböző szakaszában tett a ..., egybevetette a felmerült személyi, okirati és más bizonyítékokkal. Elemzése helyes, megfelel a logika szabályainak, és az ítéltábla álláspontja szerint is egyértelműen arra vonható következtetés, hogy a vádlott büntetőjogi felelőssége megállapítható. Az első kihallgatásakor elmondottakat mindenben alátámasztják azok az adatok, amelyek a tárgyaláson megváltoztatott vádlotti nyilatkozatokkal merőben ellentétesnek bizonyultak, egymáshoz kapcsolva pedig az elkövetés éjszakájának eseményei egyértelműen felépíthetőek. Mindezekre tekintettel a bíróság a bizonyítékok mérlegelésével a tényállást helytállóan alapította a vádlott nyomozás során tett vallomására, valamint az azt alátámasztó egyéb adatokra.

Ennek megfelelően az elsőfokú bíróság tényállása megalapozott, a beszerzett és megvizsgált bizonyítékokon alapszik, így a Be.351.§ (1) bekezdés alapján az ítéltábla is arra alapította határozatát. További bizonyítás felvételére nincs szükség, és hatályon kívül helyezésre okot adó körülmény sem észlelhető.

Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállás kapcsán okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére. Helytálló a bűncselekmény megnevezése, jogi minősítése is.

A büntetés kiszabása során az első fokú bíróság feltárta az enyhítő és súlyosító körülményeket, ezeket számba véve, értékelve szabta ki a 7 év börtönbüntetést. Az ítéltábla álláspontja szerint - figyelemmel a cselekmény tárgyi súlyára, társadalmi megítélésére - az elsőfokú bíróság által alkalmazott joghátrány mértéke inkább méltányosnak tekinthető, e mellett úgy rendelkezett, hogy a szabadságvesztést fegyház helyett börtönben kell végrehajtani. Tehát mind a tartam, mind a végrehajtási fokozat kapcsán értékelést nyert valamennyi, a vádlott javára szóló körülmény. Erre tekintettel a szabadságvesztés enyhítésére nem látott lehetőséget a másodfokú bíróság.

Az ítélet egyéb rendelkezései is megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

A fentiek alapján az ítéltábla a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 6.B.70/2009/40. számú ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítása a Btk.99.§ (1) bekezdésén alapul.

Győr, 2010. szeptember 21. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Csák Csilla sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Miklós Mária sk.
a tanács tagja

Záradék:

A jelen végzéssel a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2009. november 13. napján kelt, 6.B.70/2009/40. számú ítélete 2010. szeptember 21. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2010. szeptember 21. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül

kiadó: