

## **A Magyar Köztársaság nevében!**

A Fővárosi Ítéltábla a Lantainé dr. Palotás Ildikó ügyvéd (1016 Budapest, Zsolt u. 6/c. I. em. 2-3.) által képviselt ..... (.....) felperesnek a dr. Horváth István ügyvéd (1012 Budapest, Várlok u. 14.) által képviselt ..... (.....) alperes ellen taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2010. március 17-én kelt 35.G.41.176/2009/9. számú ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **ítéletet:**

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 6.000 (hatezer) forint + áfa összegű másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **Indokolás**

A 8.100.000 forint összegű jegyzett tőkéjű alperesi társaságnak a felperes, ....., ..... és ..... voltak a tagjai. A társaság működésére a 2006. évi IV. törvény rendelkezései az irányadók.

Az alperes 2008. május 7-i taggyűlése .....ot korábbi ügyvezetői megbízatásának megszűnését követően egy évre ismételtén ügyvezetővé választotta. E határozat alapján a cégbíróság 2008. május 21-én .....ot 2008. május 7-től kezdődő hatállyal ügyvezetőként bejegyezte a cégjegyzékbe.

Felperes 2008. június 2-án 11.G.40.845/2008. szám alatt pert indított alperessel szemben a Fővárosi Bíróság előtt a 2008. május 7-i taggyűlési határozatok

felülvizsgálata iránt, egyúttal a határozatok végrehajtásának felfüggesztését is kérve. A perben a határozatok végrehajtása nem került felfüggesztésre.

Az alperes ügyvezetőjeként ..... 2008. május 29-én kelt meghívóval a napirendi pont megjelölésével 2008. június 16-án 9 órára taggyűlést hívott össze, rögzítve azt is, az esetleges határozatképtelenség miatti megismételt taggyűlés időpontja 2008. június 20-án 9 óra.

Az eredeti időpontra összehívott taggyűlés határozatképtelenségére tekintettel 2008. június 20-án megtartott megismételt taggyűlésen személyesen illetve képviselője útján az alperes valamennyi tagja részt vett. A megjelentek neve a taggyűlési jegyzőkönyvben rögzítésre került.

Felperes képviselője ellenezte a taggyűlés megtartását arra hivatkozással, .....ot nem ismeri el ügyvezetőnek, ezért véleménye szerint a taggyűlés nem szabályos. Ezt követően a taggyűlés 1/2008.(VI.20.) szám alatt a következő határozatot hozta: „A taggyűlés 474 igen szavazattal (....., ....., ..... ) 336 nem szavazat (..... v.a.) mellett úgy dönt, hogy az ..... kezességet vállal az ..... hiteleiért”.

Felperes 2008. július 10-én előterjesztett keresetében az alperes 1/2008.(VI.20.) számú taggyűlési határozatának hatályon kívül helyezését kérte a 2006. évi IV. törvény 45. § (1) és 46. § (2) bekezdésére alapítva.

Előadta, a taggyűlés összehívása, megtartása jogszabálysértő volt. A taggyűlést ügyvezetőként összehívó ..... nem tekinthető a társaság ügyvezetőjének, mert a 2008. május 7-i taggyűlés valamennyi határozata, így az ügyvezető megválasztásáról döntő határozat is jogszabálysértő volt, a határozatok hatályon kívül helyezése iránt per van folyamatban. Az ily módon jogszabálysértően összehívott taggyűlés pedig nem hozhatott érvényes határozatot.

E mellett a határozat érvénytelen azért is, mert az azt tartalmazó taggyűlési jegyzőkönyv nem felel meg a Gt. alaki előírásainak. A jegyzőkönyvben ugyanis a Gt. 146. § (1) bekezdésébe ütközően a jelenlévő tagok által képviselt szavazati jog mértéke nem került feltüntetésre. Arra tekintettel pedig, hogy a taggyűlést összehívó személy nem minősült ügyvezetőnek, a jegyzőkönyvön az ügyvezető aláírása sem szerepel.

Felperes a per 2010. február 9-i tárgyalásán kereseti előadását azzal egészítette ki, hogy a keresettel támadott taggyűlési határozat azon okból is érvénytelen, mert a taggyűlésről a jegyzőkönyv nem a taggyűléssel egyidejűleg készült. Kifejtette, a jegyzőkönyv elkészítésére a Gt. nem állapít meg külön határidőt, amiből az következik, hogy a jegyzőkönyvet a Ptk. általános szabályainak megfelelően a taggyűléssel egyidejűleg kell elkészíteni, aminek elmulasztása olyan

jogszabálysértés, ami a jegyzőkönyv és az abban foglalt határozatok érvénytelenségét vonja maga után.

Hangsúlyozta azt is, a társasági határozatok felülvizsgálata iránti perekben megfelelően irányadónak kell tekinteni a szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló perek szabályait, ezért nincs jogszabályi akadálya annak, hogy a Gt-ben megállapított perindítási határidőn belül benyújtott keresetben foglaltakon felül utóbb a per tartama alatt újabb érvénytelenségi ok kerüljön bejelentésre illetve, hogy felperes a keresetben foglaltakhoz képest másik érvénytelenségi okra alapítva tartsa fenn keresetét.

Alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte.

Előadta, a 2008. május 7-i taggyűlés .....ot ügyvezetővé választotta, ami a cégjegyzékbe is bejegyzésre került, a taggyűlés határozatok felülvizsgálata iránt a felperes által indított perben pedig a bíróság a határozatok végrehajtását nem függesztette fel. Mindezekre tekintettel a perbeli taggyűlés összehívásának, megtartásának időpontjában .....ot kellett a társaság ügyvezetőjének tekinteni, a taggyűlés összehívása, megtartása ezért jogszerű volt.

A taggyűlési jegyzőkönyv felperesi előadás szerinti alaki hiányosságai sem szolgálhatnak alapul a keresettel támadott taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésére. A Gt. 45. § (1) bekezdése szerint ugyanis kizárólag akkor van helye a határozat hatályon kívül helyezésének, ha az a társasági törvény rendelkezéseibe, más jogszabályba vagy a társasági szerződésbe ütközik. Önmagában a taggyűlési jegyzőkönyv esetleges hiányosságai tehát semmiképpen nem eredményezhetik a taggyűlési határozatok érvénytelenségét. Egyebekben pedig a perbeli taggyűlési jegyzőkönyv maradéktalanul megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek.

(Időközben a felperes által indított perben a Fővárosi Bíróság 2009. június 10-én meghozott, fellebbezés hiányában 2009. szeptember 1-jén jogerőre emelkedett 11.G.40.845/2008/12. számú ítéletével hatályon kívül helyezte a 2008. május 7-i alperesi taggyűlés határozatait.)

Az elsőfokú bíróság 2010. március 17-én kelt 35.G.41.176/2009/9. számú ítéletével a keresetet elutasította és felperest az alperes részére 50.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte.

Ítélete indokolásában az elsőfokú bíróság mindenekelőtt rámutatott, a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 45. § (3) bekezdése a társasági határozatok bírósági felülvizsgálata iránti per megindítására legfeljebb a határozat meghozatalától számított 90 napos jogvesztő határidőn belül biztosít lehetőséget, amiből az következik, a keresetben előadottakon felül a határozat érvénytelenségét eredményező további okok, indokok megjelölésére csak a jogvesztő határidő lejártáig van jogszabályi lehetőség, e határidő lejártát követően előadott újabb okok, indokok azonban a kereset elbírálása során már nem vehetők figyelembe. Tekintettel arra, hogy a perbeli esetben a kereset benyújtására nyitva álló 90 napos jogvesztő határidő 2008 szeptember 20-

án lejárt, a felperes azonban újabb érvénytelenségi okként csak ezt követően hivatkozott arra, hogy a jegyzőkönyv nem a taggyűléssel egyidejűleg készült, ezen újabb ok vizsgálatára a kereset elbírálásakor már nem kerülhetett sor, ezért azt az elsőfokú bíróság érdemben nem vizsgálta.

A továbbiakban a perbeli taggyűlés összehívásának szabályszerűségére nézve az elsőfokú bíróság a Gt. 21. § (3) bekezdésében, 24. § (1) és (2) bekezdésében, 143. § (1) bekezdésében, 45.§ (5) bekezdésében foglaltakra is utalva kifejtette, kétségtelen, hogy a 2008. május 7-i taggyűlés határozatainak, köztük az ..... ügyvezetővé választása tárgyában született határozat felülvizsgálata iránt is felperes pert indított, amelynek eredményeképp a bíróság a határozatokat hatályon kívül helyezte. Ugyanakkor abban a perben a 2008. május 7-i taggyűlés határozatai végrehajtásának felfüggesztésére nem került sor, így a kialakult egységes bírói gyakorlatra is figyelemmel ezeket a határozatokat a jogerős hatályon kívül helyezésükig érvényesnek és a társaság működésére nézve irányadónak kellett tekinteni. Ebből következően pedig ..... a perbeli taggyűlés összehívása, megtartása időpontjában egyaránt a társaság ügyvezetőjének minősült, a taggyűlés összehívása, megtartása ezért a keresetben megjelölt okból nem ütközött jogszabályba.

A taggyűlési jegyzőkönyv alaki hiányosságaira alapított kereseti kérelmet az elsőfokú bíróság ugyancsak megalapozatlannak találta. E körben arra az álláspontra helyezkedett, a Gt. 45. § (1) bekezdése kizárólag az ott meghatározott okból biztosít lehetőséget a társasági határozatok bírósági felülvizsgálatára, a határozatokat rögzítő jegyzőkönyv esetleges alaki hiányosságai azonban kívül esnek a jogszabályban meghatározott esetek körén, ezért amennyiben a határozathozatalra egyebekben az irányadó jogszabályoknak megfelelően került sor, a jegyzőkönyv esetleges fogyatékosága a határozat érvényességére nem hat ki. E körben az elsőfokú bíróság a Fővárosi Ítéltábla ítélezési gyakorlatára is utalt.

Az ítélettel szemben felperes fellebbezett jogi képviselő útján. Az ítélet megváltoztatását, a kereseti kérelme szerinti ítélet meghozatalát kérte.

Korábbi perbeli nyilatkozatait fenntartva sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság mellőzte annak érdemi vizsgálatát, hogy a taggyűlési jegyzőkönyv elkészítésére a taggyűléssel egyidejűleg került-e sor. Hangsúlyozta, már eredeti keresetében hivatkozott a taggyűlési jegyzőkönyv alaki hiányosságára, mint érvénytelenségi okra, az utóbb megjelölt újabb jogszabálysértéssel pedig a jegyzőkönyv alaki hiányosságát, érvénytelenségét kívánta alátámasztani. Továbbra is állította, a Ptk. szerződés érvénytelenségére vonatkozó rendelkezéseit a jelen perben is irányadónak kell tekinteni, ezért nem volt elzárva attól, hogy a per során további érvénytelenségi okot jelöljön meg.

Előadta azt is, azt követően, hogy a 2008. május 7-i taggyűlési határozatok felülvizsgálata iránti perindításra sor került, .....ot kizárólag a társaság tagjain kívül álló harmadik személyek vonatkozásában lehetett a társaság ügyvezetőjének tekinteni, a tagok közötti belső jogviszonyban azonban a keresettel támadott határozatok már nem lehettek irányadóak, az elsőfokú bíróság ebben a kérdésben elfoglalt álláspontja ugyancsak téves.

Úgy vélte továbbá, miután a Gt. 146. § (1) bekezdése garanciális jelleggel határozza meg a taggyűlési jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeit, a Gt. 7. § (1) bekezdése pedig egyértelműen a határozatok meghozatalára is írásbeli alakot ír elő, a Gt. 9. § (2) bekezdés alapján megfelelően irányadó Ptk. 217. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alakilag érvénytelen taggyűlési jegyzőkönyvbe foglalt taggyűlési határozatokat is érvénytelennek kell tekinteni. Ezért az elsőfokú bíróság azon jogi következtetése is téves, hogy a taggyűlési jegyzőkönyv esetleges alaki hiányossága nem érintik az abban foglalt társasági határozatok érvényességét.

Alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte lényegében helyes indokaira tekintettel.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozatlan.

Az elsőfokú bíróság a per eldöntéséhez szükséges tényállást a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok helyes értelmezésével, mérlegelésével helytállóan állapította meg, és az arra alapított jogi következtetése is mindenben helytálló.

A felperes fellebbezésében foglaltakra tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a következőkre mutat rá.

A 2006. évi IV. törvény (Gt.) társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti perindítás határidejét megállapító 45. § (3) bekezdése a határozat meghozatalától számított kilencven napos jogvesztő határidő elteltével kizárja a határozat keresettel történő megtámadását.

E keresetindítási határidő jogvesztő jellegéből pedig az következik, hogy annak lejártát követően már nincs jogszabályi lehetőség a kereset módosítására, a keresettel támadott határozat hatályon kívül helyezésére alapul szolgáló további, újabb jogszabálysértések megjelölésére. Az ilyen okok, indokok pedig a kereset elbírálásakor már nem vehetők figyelembe. Nem tévedett ezért az elsőfokú bíróság, amikor mellőzte a kilencven napos jogvesztő határidő lejártá után 2010. február 9-én előterjesztett azon újabb felperesi előadás érdemi vizsgálatát, amely a taggyűlési jegyzőkönyv taggyűléssel egyidejű elkészítésének elmaradását kifogásolta, illetve jelölte meg további érvénytelenségi okként.

A Gt. rendelkezéseit értelmezve az elsőfokú bíróság helytálló, a kialakult bírói gyakorlatnak maradéktalanul megfelelő álláspontra helyezkedett akkor is, amikor abból kiindulva, hogy a társasági határozatok felülvizsgálata iránt indult korábbi perben a 2008. május 7-i taggyűlés határozatai, köztük az .....ot ismételten ügyvezetővé választó határozat végrehajtását a bíróság nem függesztette fel, arra a

következtetésre jutott, e taggyűlési határozatok a társaság működésére mindaddig irányadónak tekintendők, amíg azokat a perbíróság jogerős ítéletével hatályon kívül nem helyezte, erre tekintettel pedig a jelen per tárgyát képező taggyűlés összehívása, megtartása időpontjában ..... az alperesi társaság ügyvezetőjének minősült.

Ugyancsak helytállóan, a Gt. 45. § (1) bekezdésének helyes értelmezésével jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy amennyiben a rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan a taggyűlés határozatainak meghozatalára szabályszerűen került sor, a jegyzőkönyv esetleges alaki, tartalmi hiányosságai önmagukban nem érintik a határozatok érvényességét.

A támadott határozat maga tartalmazza a leadott „igen” és „nem” szavazatok számát, amelyből egyértelműen megállapítható a szavazatarány, s az, hogy a határozat meghozatalára a kötelező szótöbbséggel került sor, így az a körülmény, hogy a jegyzőkönyv külön nem tünteti fel az egyes tagokat megillető szavazatszámokat, önmagában a határozat érvényességét nem érinti, nem érintheti egyebekben azért sem, mert a tagok a társasági jogra jellemzően többségi elv szerint, többségi szavazattal kialakított akaratnyilatkozatát maga az érvényes határozat tartalmazza.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdése alkalmazásával - az ügyvédi tevékenységgel arányban állóan - mérsékelt összegben megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2010. szeptember 30.

. Rózsa Éva s. k.  
a tanács elnöke

Dr. Felker László s. k.  
előadó bíró

Dr. Rutkai Éva s. k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiss Sándorné  
tisztviselő