

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2010. október 15. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2010. április 12. napján kihirdetett Kb.IV.127/2008/7. számú ítéletét **helybenhagyja.**

A vádlottat kötelezi a másodfokú eljárásban felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2010. április 12. napján kihirdetett Kb.IV.127/2008/7. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés büntetében, ezért 300 napi tétel, napi tételenként 300.-Ft, összesen 90.000.-Ft pénzbüntetésre és 1 évre a törzsőrmesteri rendfokozatba visszavetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, továbbá kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott terhére a pénzbüntetés súlyosítása, a napi tételnek megfelelő összeg felemelés érdekében. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV. 53/2010. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést fenntartotta. Indítványozta a tényállásnak a személyi körülmények körében történő pontosítását azzal, hogy a vádlott illetményét 20%-os tartásdíj terheli, továbbá, hogy jelenleg KMB-s beosztást lát el. Indítványozta továbbá, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és a vádlott pénzbüntetését a napi tétel összegének felemelésével súlyosítsa.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője perbeszédében a katonai ügyészi fellebbezést a másodfokú ügyészi átiratban tett kiegészítéssel tartotta fenn. Indítványát megismételte.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a katonai ügyészi fellebbezés elutasítását, és az első fokú ítélet helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy védenca az első fokú ítéletben kiszabott pénzbüntetésnél magasabb összeget már nem tudna megfizetni.

A bejelentett katonai ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megismerte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megállapítható, hogy a vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, a nyomozás során viszont beismerte a bűncselekmény elkövetését. Vallomását az egyéb bizonyítékok alátámasztották, így az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. A katonai tanács által megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírlata alapjául elfogadta. A másodfokú bíróság a vádlott személyi körülményeinek kisebb mértékű pontosítását nem látta indokoltnak.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a katonai tanács, amikor a vádlott bűnösségét a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő szolgálatban kötelességzegés büntetésében állapította meg.

A katonai ügyésznek a pénzbüntetés súlyosítására irányuló fellebbezése nem alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Nem tévedett, amikor az enyhítő körülmények nagyobb számára és súlyára figyelemmel a vádlottal szemben a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával lehetőséget látott pénzbüntetés kiszabására. A megállapított napi tételek száma a cselekménnyel arányos. Kétségtelen, hogy a napi tétel összege méltányosan került megállapításra, de a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyaihoz mérten, az eltúlzottan enyhének nem tekinthető. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor a vádlottat cselekménye jellegére és súlyára figyelemmel 1 évre a törzsőrmesteri rendfokozatba visszavetette. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács által kiszabott fő- és mellébüntetés együttesen alkalmas

a Btk.37.§-ában írt büntetési célok elérésére, így a súlyosításra irányuló katonai ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a Be. 338.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a vádlottat kötelezte a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2010. október 15.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. szavazó bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

, 2010. október 15.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kígyósi Jóüzsefné
bírószági ügyintéző