

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Szabó János Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Szabó János ügyvéd) által képviselt felperesnek, dr. Zárai Aranka ügyvéd által képviselt alperes ellen, kölcsön megfizetése iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2009. december 4. napján kelt 10.P.25.365/2008/9. számú ítélete ellen, az alperes részéről 10 sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 15 napon belül 60.000 (hatvanezer) forint + ÁFA fellebbezési eljárási perköltséget, és az állam javára külön felhívásra 323.100 (háromszázhuszonháromezer-egyszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fizetési meghagyással indult eljárásban a felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 5.384.450 forint tőke és annak 2007. október 13. napjától számított kamata és perköltség megfizetésére. Kérelme indokául előadta, hogy közte és a perben nem álló P. Bt. mint adós között 5.600.000 forint összeg erejéig 2005. november 21. napján kelt és 2006. november 10. napján módosított folyószámlahitel szerződés jött létre. Az alperes mint az adós ügyvezetője, 2005. november 21. napján 5.600.000 forint és járulékai erejéig készfizető kezességet vállalt a fenti egyenes adós által megkötött szerződésből eredő tartozásaiért. A felperes állítása szerint az adós és a kezes a szerződésben írt fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

Az alperes az első tárgyaláson a kereset jogalapját nem, csupán annak összegszerűségét vitatta, ellenkérelmének részletes indokát nem adta. A második tárgyaláson személyes megjelenésre történő kötelezése ellenére nem jelent meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5.384.450 forint tőkét és annak 2007. október 13. napjától a teljesítésig 1 havi BUBOR + 4% + 6% késedelmi kamatát, 2007. október 18-i lejáratig ügyleti kamatként 261.445 forint tőkét és annak 2007. október 13. napjától a kifizetésig a mindenkorijegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatát, valamint 659.600 forint perköltséget.

Az elsőfokú bíróság a Ptk. 523. § (1) és (2) bekezdése, a Ptk. 272. § (1) és (2) bekezdése és a Ptk. 274. § (2) bekezdés a) pontja alapján a keresettel egyezően marasztalta az alperest, tekintettel a perben csatolt folyószámla-hitelszerződésre, annak módosítására, készfizető kezességi szerződésre, felszólító levélre és annak kézbesítését igazoló belföldi térítvényre. A kamat mértékéről a szerződés 5.2. és 9. pontjában foglaltak szerint határozott.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezéssel élt, melyben annak megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte. Kérelme indokául előadta, hogy a per tárgyát képező hitelszerződés alapján a felperes a hitelt nem neki, hanem a P. Bt. részére folyósította. Hivatkozott a 2006. évi IV. törvény 108. §-ára, miszerint az alperesnek mint a társaság beltárgjának felelőssége a társasági vagyon által nem fedezett kötelezettségekért áll fenn. Előadta, hogy a társaság ellen elrendelt felszámolási eljárás jelenleg is folyamatban van, így álláspontja szerint a felperes követelése idő előtti. Ezért a keresetlevelet az elsőfokú bíróságnak a Pp. 130. § (1) bekezdés f) pontja alapján el kellett volna utasítania.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelésével megalapozott ítéletet hozott. A felperes által csatolt és az alperes által vitássá nem tett folyószámlahitel szerződés, a szerződés módosításáról szóló megállapodást tartalmazó okirat, valamint a készfizető kezességi szerződés figyelembe vételével az elsőfokú bíróság helytálló és teljes körű jogszabályi hivatkozás mellett helyesen döntött, amikor az alperest a keresettel egyezően marasztalta.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezésben foglaltakra tekintettel kiemeli, hogy az alperes által vállalt kötelezettség értelmében az alperes mint készfizető kezés nem követelheti, hogy a felperes a követelést először az egyenes adóson hajtsa be (készfizető kezességi szerződés 2. pont). A felperesi jogosult szerződésben biztosított szabadságában áll, hogy a teljesítésre történő felhívás tekintetében válasszon az alperes mint készfizető kezés, illetőleg az egyenes adós között. Téves az az alperesi álláspont, amelyben a készfizető kezességi szerződésből eredő kötelezettsége kimentésére a mögöttes felelősség szabályaira hivatkozik. Joghatályos nyilatkozatát tartalmazó, érvényesen vállalt készfizető kezességi szerződésre figyelemmel az alperes - aki a kötelezett gazdasági társaság beltárgya - a kötelezettel egy sorban felel a hitel visszafizetéséért, ezért jelen ügyben nincs relevanciája az egyenes adós ellen folyamatban lévő felszámolási eljárással, ezáltal a követelés időelőttiségevel kapcsolatos alperesi hivatkozásnak. Kiemeli a Fővárosi

Ítéltábla, hogy a P. Bt. „F.a.” 2009. július 9. napjától áll felszámolás alatt, mely tényre a felperes az elsőfokú eljárásban nem hivatkozott. A Pp. 235. § (1) bekezdése értelmében ezen új tény fellebbezésében már nem hozhatja elő.

Mindezek figyelembevételével a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - utalással a Pp. 254. § (3) bekezdésére - helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezési eljárási költség viseléséről - az alperes eredménytelen fellebbezése folytán - a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján határozott. A felperes jogi képviselője munkadíját a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5), (6) bekezdés alapján, a kifejtett ügyvédi tevékenységre figyelemmel mérsékelt összegben állapította meg; a fellebbezési illeték viseléséről az 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése, valamint a 46. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 2010. augusztus 31.

. Lizák Tibor sk.
a tanács elnöke

. Molnár Ágnes sk.. Merőtey Anikó sk.
előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül: