

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.666/2008/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év február hó 5. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A csődbüntett és más bűncselekmény miatt folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pécsi Városi Bíróság 3.B.48/2005/22. számú ítéletét megváltoztatja annyiban, hogy terheltet 540 (ötszáznegyven) napi tétel, 800 (nyolcszáz) forint egy napi tétel összegű, összesen: 432.000 (négy százharminckettőezer) forint pénzbüntetésre ítéli.

A pénzbüntetés címén a 432.000 (négy százharminckettőezer) forintot meghaladóan befizetett összeget a terheltnak visszatéríteni rendeli.

Egyebekben a Pécsi Városi Bíróság 3.B.48/2005/22. számú ítéletét nem érinti.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3.900 (háromezer-kilencszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Pécsi Városi Bíróság a 2006. május hó 8. napján kihirdetett és 2006. május hó 11. napján első fokon jogerőre emelkedett 3.B.48/2005/22. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki hitelezők kielégítésének megghiúsításával járó csődbüntettben és számvitel rendje megsértésének büntettében. Ezért őt - halmazati

büntetésül - 600 napi tétel (800 forint egy napi tétel összegű), összesen 480.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

A megállapított tényállás lényege szerint az 1968-ban született a terhelt korábban öt alkalommal volt büntetve. Legutóbb a Pécsi Városi Bíróság a 2002. december hó 10. napján jogerőre emelkedett 7.B.2489/2001/18. számú ítéletével adó- és társadalombiztosítási csalás büntette, számviteli fegyelem megsértése vétségének kísérlete, valamint magánokirat-hamisítás vétsége miatt - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - 6 hónap börtönre ítélte.

A terhelt a K. Bt. ügyvezetője. A Baranya Megyei Bíróság a 2003. augusztus hó 13. napján jogerőre emelkedett 5.Fpk.02-03-000255/4. számú végzésével elrendelte a Bt. felszámolását. A felszámolási eljárást az APEH kezdeményezte 2.107.623 forint adótartozás megfizetése érdekében.

A Bt-nél a fizetéseképtelenség 2001. augusztus hó 25. napján következett be, amikor nem tett eleget az aznap esedékessé vált adófizetési kötelezettségének. A Bt. pénztáregyenlege ekkor 13.175.817 forint volt.

A terhelt 2001. augusztusától 2003. augusztus hó 13. napjáig folyamatosan pénzt vett ki a társaság bevételeiből, amelyet saját céljaira fordított. A Bt. fizetéseképtelenségének a bekövetkezésétől legalább 7.200.000 forintot jogtalanul eltulajdonított, így a fennálló hitelezői követelés kielégítése megghiúsult. A terhelt a legalább ekkora pénzösszeget a saját céljaira fordította.

A terhelt, mint a K. Bt. ügyvezetője a Bt. könyvelési iratait 2003. évben elvesztette. Ezzel megszegte a számvitelről szóló törvény 169. §-ának (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely szerint a gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, valamint az azt alátámasztó leltárt és egyéb, e törvény rendelkezéseinek megfelelő nyilvántartást legalább 10 évig köteles megőrizni. A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatokat pedig legalább 8 évig kell olvasható formában megőrizni. A terhelt e cselekményével a társaság vagyoni, pénzügyi helyzetének áttekintését és ellenőrzését megghiúsította.

A bíróság a terhelt cselekményét a Btk. 290. §-a (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott és aszerint büntetendő hitelezők kielégítésének megghiúsításával járó csődbüntettnek, valamint a Btk. 289. §-a (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott, a (3) bekezdésének b) pontja szerint minősülő és büntetendő számvitel rendje megsértése büntettének minősítette.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Baranya Megyei Főügyészség nyújtott be Bf.B.1156/2008/I-1. szám alatt felülvizsgálati indítványt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján - a terhelt javára a büntetésének enyhítése érdekében.

Az indítvány szerint a Btk. 51. §-ának (2) bekezdése értelmében a pénzbüntetés legkisebb mértéke 30, legnagyobb mértéke 540 napi tétel. A városi bíróság a 600 napi tétel kiszabásával a pénzbüntetést törvénysértően szabta ki, ezért annak megváltoztatása, azaz enyhítése indokolt.

A Legfőbb Ügyészség a Bf.1622/2008. számú átiratában a Baranya Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát helyes indokainál fogva fenntartotta. Indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Pécsi Városi Bíróság 3.B.48/2005/22. számú ítéletét - a Be. 427. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján - változtassa meg és a terhelt pénzbüntetését - a napi tételek számának csökkentésével - enyhítse. Egyebekben a városi bíróság ítéletét hatályában tartsa fenn.

A Legfelsőbb Bíróság a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész képviselője az indítványát az átiratában foglaltakkal egyezően fenntartotta.

A védő az ügyész felülvizsgálati indítványával egyetértett.

III. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett a felülvizsgálati indítványban megjelölt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott - okból, valamint - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bek.] bírálta felül.

Ennek során a felülvizsgálati indítványt és a védő nyilatkozatát alaposnak találta.

A Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetőleg a büntetés végrehajtását a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A terhelttel szemben a bíróság 600 napi tétel pénzbüntetést szabott ki.

A Btk. 51. §-ának (2) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Miután a törvényhozó a pénzbüntetés napi tételeinek a számát 540 napi tételben maximálta, azt meghaladó mértékű pénzbüntetés kiszabására nincs törvényes lehetőség. Törvényt sértett tehát az eljáró Pécsi Városi Bíróság, amikor a terhelttel szemben 600 napi tétel pénzbüntetését szabott ki.

Minderre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság - rögzítve egyúttal, hogy az ügyben abszolút eljárásjogi szabályszegést nem észlelt - a felülvizsgálattal megtámadott elsőfokú ítéletet - a Be. 427. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján - a büntetés kiszabására vonatkozó részében megváltoztatta. A törvény által meghatározott keretekhez igazodó 540 napi tétel pénzbüntetés kiszabásával - az ügyész indítványával egyezően - a terhelt büntetését enyhítette. Az egy napi tétel alapeljárásban meghatározott összegét és az ítélet egyéb rendelkezéseit nem érintette.

A jogerős ítéletben kirótt és a terhelt által a felülvizsgálati eljárásban kiszabott 432.000 forintot meghaladóan ténylegesen megfizetett pénzbüntetés összegét a Legfelsőbb Bíróság - a Be. 585. §-ának (1) bekezdése alapján - visszatéríteni rendelte.

Egyebekben a megtámadott határozatot - a Be. 426. §-a alapján - hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjával felmerült bűnügyi költséget - a Be. 429. §-ának (1) bekezdése értelmében - az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.

Budapest, 2009. február hó 5. napján

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Gábor s.k.
előadó bíró, Dr. Schäfer Annamária s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő

Bné