

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Harsányi Marianna ügyvéd (7621 Pécs, Király utca 15.) által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. Halmos Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Halmos Péter ügyvéd 7621 Pécs, Mária utca 29.) és a Matkó Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Boráné dr. Matkó Mária ügyvéd 7625 Pécs, Törekvés utca 15.) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) alperes ellen személyhez fűződő jog megsértése miatt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2010. március 18. napján kelt 19.P.21.608/2009/4. számú ítélete ellen a felperes által 6. sorszám alatt benyújtott és 9. sorszám alatt módosított fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 5.000 (ötezer) forint másodfokú eljárásban felmerült költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében képmáshoz fűződő joga alperes általi megsértésének megállapítását és az alperesnek 5.250.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére való kötelezését kérte. Kártérítés iránti keresetét a perben 3.000.000 forintra leszállította.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes képmáshoz fűződő személyiségi jogát és az alperest 800.000 forint és kamatai megfizetésére kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 220.000 forint perköltséget.

Az ítélet ellen, annak részbeni megváltoztatása és a terhére megállapított 220.000 forint elsőfokú perköltség leszállítása érdekében a felperes fellebbezett, hivatkozva arra, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított összeg nem fejezi ki azt, hogy részben pernyertes, a jogsértés megállapítása körében pedig teljes egészében pernyertes lett.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

A felperes eredeti kereseti kérelmében 5.250.000 forint kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest a személyhez fűződő joga megsértésének megállapítása mellett. Keresetét a kártérítés iránti részében később 3.000.000 forintra leszállította, amely azonban nem érinti az alperes javára megállapítandó perköltség alapjául szolgáló pertárgy értékét, ugyanis a leszállított kereset tekintetében a felperes pervesztesnek minősül. Az elsőfokú bíróság által - most már jogerősen - megállapított 800.000 forint kártérítéshez képest még a leszállított kereseti követelés is nyilvánvalóan eltűzött, ezért a Pp.81.§-ának (2) bekezdése a felperes javára nem alkalmazható.

Nem értékelhető az a fellebbezési érvelés sem, amely szerint az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe, hogy a felperes a jogalap tekintetében teljes egészében pernyertes lett, hiszen a perköltség számításának alapjául szolgáló pertárgy érték a Pp.24.§-ának (2) bekezdése értelmében az 5.250.000 forint volt, mert a megállapítás iránti kereseti kérelem beolvad a kártérítés iránti igénybe.

Mindezek mellett az sem helytálló érvelés, hogy az elsőfokú bíróság a részleges pernyertességét sem vette figyelembe, hiszen a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§-a (2) bekezdésének a) pontja és 4/A.§-a alapján az alperest 278.125 forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltség illetve volna meg, ehhez képest az elsőfokú bíróság által megállapított 220.000 forint méltányos összeg a felperessel szemben.

A kifejtett indokokra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - a Pp.253.§-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp.78.§-ának (1) bekezdése alapján köteles az alperes másodfokú eljárásban felmerült költségét megfizetni. Az alperest képviselő ügyvéd munkadíjának összegét az ítélet tábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§-ának (2) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

A felperes a fellebbezési eljárási illetékre kiterjedő részleges személyes költségmentesség kedvezményében részesült, ezért a sikertelen fellebbezéssel felmerült le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a értelmében az állam viseli.

A felperes ítélet ellen benyújtott fellebbezését az ítélőtábla a Pp.256/A.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

P é c s , 2010. szeptember 22.

dr. Veszeley József s.k. a tanács elnöke, dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k.
előadó bíró, dr. Kutasi Tünde s.k. bíró