

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Kucskár Jolán pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Németh Antal jogtanácsos által képviselt alperes neve(1054 Budapest, Hold u. 4.) alperes elleni fogyatékosági támogatás tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2009. október 29. napján kelt 9.K.30.241/2009/14. számú ítéletével befejezett perében a felperes részéről 3. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 9.K.30.241/2009/14. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes bal alkarját, valamint bal lába I. lábujját részlegesen, II-V. lábujjait teljesen amputálták egy 1986-ban elszenvedett vonatbaleset miatt. A felperesnél sorszerű megbetegedésként az ágyéki csigolyák közötti izületek és porckorongok idült elfajulása, illetve a vállak un. rotátorköpeny tünetegyüttese észlelhető.

A felperes 2008. április 17. napján fogyatékosági támogatás megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet az elsőfokú hatóság - az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (a továbbiakban: ORSZSZI) I. fokú bizottságának szakvéleménye alapján - elutasított arra hivatkozással, hogy a felperes mozgásszervi szempontból nem tekinthető súlyosan fogyatékos személynek.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2008. november 26. napján kelt F-12087/2008. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolásában idézte a

fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) 23.§ (1) bekezdés e) pontját, továbbá a súlyos fogyatékoság minősítésének és felülvizsgálatának, valamint a fogyatékosági támogatás folyósításának szabályairól szóló 141/2000.(VIII.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú mellékletének 5. pontját. Hangsúlyozta, hogy az ORSZOSZI II. fokú orvosi bizottságának véleménye szerint a felperesnek nincs olyan fokú mozgásszervi elváltozása, amely a R. 1. számú melléklet 5. pontjában meghatározott segédeszköz használatát igényelné, valamint nincs legalább két végtagra vagy egy végtagra és a törzsre kiterjedő olyan tartós ízületi, illetve izommerevség, bénulás, csont és ízületi deformitás, amely a mozgást, vagy az érintett testrészek használatát súlyos mértékben akadályozná.

A felperes keresetében az alperesi határozat felülvizsgálatát, eredményeképpen annak megváltoztatása mellett a támogatásra jogosultsága megállapítását kérte.

A megyei bíróság a per során igazságügyi szakértői véleményt szerzett be a felperes egészségi állapotára vonatkozóan, majd a keresetet elutasította. Ítélete indokolásában hangsúlyozta, az aggálytalan orvosszakértői véleményből kitűnően a felperes nem minősül súlyosan fogyatékos személynek. A felperesnél kórismézett betegségek nem alapozzák meg a fogyatékosági támogatásra való jogosultság fennállását, figyelemmel arra is, hogy a felperes betegségei nem sorolhatók a R. 1. számú melléklet 5. pont ac), ba) és be) alpontjaiban, valamint a R. 1. számú melléklet 6. pont b) alpontjában foglaltak közé.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte a jogerős ítélet, továbbá az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és kereseti kérelmének való helytadást. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti R. 1. számú melléklet 6. pont b) alpontjában foglaltakat. A R. szerinti mozgásszervi fogyatékos személynek minősül, és jogosult a Fot. 23.§ (1) bekezdés e) pontja alapján fogyatékosági támogatásra. Kiemelte, hogy a perbeli orvosszakértői vélemény megállapításai ellentétesek a spondylosis megbetegedés orvosi szótár szerinti megfogalmazásával. A spondylosis és discopathia betegségek következtében mozgása korlátozott, bal oldali alkarjának csonkolása olyan mértékű, ami felső végtagi protézis, míg lábujjainak csonkolása alsó végtagi ortézis használatát teszi szükségessé.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A felperes lényegében a bizonyítékok (szakvélemények) Pp. 206. § /1/ bekezdése szerinti szabad mérlegelését támadta felülvizsgálati kérelmében.

A Pp. 270. §-ának /2/ bekezdése értelmében a Legfelsőbb Bíróságtól jogszabálysértésre alapítottan lehet a jogerős ítélet felülvizsgálatát kérni. Anyagi jogi és eljárási szabályok megsértése egyaránt alapot adhat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, azonban, ha olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt, a megtámadott határozatot hatályában fenn kell tartani. Amennyiben a bírósági ítélet tényállása iratellenesen került megállapításra, vagy okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó módon történt a bizonyítékok mérlegelése, akkor az eljárási szabálysértés megállapítható. Nem állapítható meg ugyanakkor jogszabálysértés, ha a felülvizsgálati kérelem a bizonyítékok szabad mérlegelését támadja.

A megyei bíróság a perben szakértői bizonyítást folytatott le, a bizonyítékok okszerű és helyes mérlegelésével állapította meg, hogy a felperes mozgásszervi szempontból súlyos fogyatékos személynek nem tekinthető. A rendkívüli jogorvoslati eljárásban a Pp. bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésének a Pp. 275. § /1/ bekezdése értelmében nincs helye.

A Legfelsőbb Bíróság a felperes érveit megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy a megyei bíróság az előbbieken már részletezett hibáktól mentesen állapította meg a tényállást, a bizonyítékokat egyenként és összességükben helyesen értékelte, azokról a Pp. 221. § /1/ bekezdésében foglaltak mentén ítélete rövid indokolásában számot adott.

Jóllehet a felperes életvitele a sorszerű megbetegedések következtében elnehezült, fogyatékosági támogatásra nem jogosult figyelemmel arra, hogy a Fot. 23.§ (1) e) pontjában és a R. 1. számú mellékletének 5. pontjában foglalt feltételeknek nem felel meg.

A felperes által hivatkozott jogszabályokat a jogerős ítélet nem sértette meg, ezért a Legfelsőbb Bíróság azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes pártfogó ügyvédi képviseletével felmerült költségét a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 11. §-a 11/A. § /2/ bekezdése, valamint a 7/2002.(III.30.) IM rendelet 5. § /5/ bekezdése értelmében az állam viseli.

A felülvizsgálati eljárás a FOT 23/D. § /5/ bekezdése alapján,
tárgyánál fogva illetékmentes.

Budapest, 2010. október 18.

**Dr.Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Sperka Kálmán sk. előadó
bíró, Dr.Márton Gizella sk. bíró**

A kiadmány hitelével:

bírósági írnok