

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2010. november 5. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A 2 rb. szolgálati tekintély megsértésének vétsége miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2010. május 5. napján kihirdetett Kb.I.68/2009/6. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2010. május 5. napján kihirdetett Kb.I.68/2009/6. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rb szolgálati tekintély megsértésének vétségében, ezért - halmazati büntetésül - 300 napi tétel, napi tételenként 250.-Ft, összesen 75.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, továbbá kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf. IV.93/2010. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A védő a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben elsődlegesen védence felmentésére, másodsorban enyhítésre, intézkedés alkalmazására tett indítványt. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a katonai tanács ítélete a Be.351.§ (2) bekezdés c./ és d./ pontjai alapján megalapozatlan. Az egyrészt ellentétes az iratok tartalmával, másrészt helytelen ténybeli következtetést tartalmaz. Ezen megalapozatlanság a védői álláspont szerint a Be. 352.§ (1) bekezdés b./ pontja alapján kiküszöbölhető a

rendelkezésre álló iratok tartalma és helyes ténybeli következtetés útján. Indítványozta eltérő tényállás megállapítását. Másodlagos indítványával kapcsolatban kifejtette, hogy időközben a vádlott szolgálati viszonya megszűnt, ezért vele szemben intézkedés alkalmazása is elegendő.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az első fokú ítélet ellen bejelentett fellebbezését, annak írásbeli indokolásában foglaltakkal együtt fenntartotta, indítványát megismételte.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében indítványozta a tényállás kiegészítését azzal, hogy a vádlott szolgálati viszonya időközben megszűnt, egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A bejelentett vádlotti és védői fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A vádlottnak és védőjének a felmentésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megállapítható, hogy a vádlott a tárgyaláson tagadta bűnösségét, de vallomást nem kívánt tenni. A tárgyaláson felolvasásra került korábbi, a nyomozás során tett tagadó tartalmú vallomása. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottnak a nyomozás során tett vallomásával, az általa előterjesztett védekezéssel szemben a tényállást a sértettek, továbbá tanú1 vallomása alapján állapította meg. A katonai tanács ítélete indoklása 3. oldal 4. bekezdésétől 5. oldal 4. bekezdéséig foglalkozott az egyes bizonyítékok értékelésével. Meggyőző, logikus magyarázatát adta annak, hogy miért nem a vádlotti védekezést fogadta el határozata alapjául. Megfelelő indokát adta az elsőfokú tárgyaláson előterjesztett bizonyítási indítvány elutasításának is.

A vádlott megváltozott személyi körülményeire figyelemmel a másodfokú bíróság a tényállás személyi részét a Be. 352.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján annyiban egészíti ki, hogy; „A vádlott szolgálati viszonya megszűnt.”

A Be. 351.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékokra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. Megállapítható, hogy a vádlott és védője fellebbezésükben új tényre, új bizonyítékokra nem hivatkoztak. Megállapítható továbbá az is, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a másodfokú katonai tanács által tett

kiegészítéssel teljes egészében megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Így a vádlottnak és védőjének az elsőfokú bíróság által már értékelt bizonyítékok újraértékelésére, a tényállás felülmérlegelésre és ezen keresztül a vádlott felmentésére irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét 2 rb a Btk.356.§ (1) bekezdés a./ pontjába ütköző és aszerint minősülő szolgálati tekintély megsértésének vétségében állapította meg. Az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás alapján megállapítható, hogy a vádlott a szolgálati előjárójának a tekintélyét más előtt és feltűnően durván, míg másik szolgálati előjáró tekintélyét feltűnően durván megsértette a tényállásban rögzített kifejezések használatával.

A védőnek az enyhítésre irányuló fellebbezése sem alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket, melyek közül az enyhítő körülmények kiegészítésre szorulnak azzal, hogy a vádlott szolgálati viszony már megszűnt. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a cselekmény tárgyi súlyára és a vádlott alanyi bűnösségének fokára figyelemmel vele szemben - halmazati büntetésül - a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. A rendelkező részben írt pénzbüntetésnél a napi tételek száma a cselekménnyel arányos, míg a napi tétel összege méltányosan került meghatározásra. Összességében - a vádlott szolgálati viszonyának megszűnésére is figyelemmel - a kiszabott pénzbüntetés megfelelően szolgálja a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat és annak további enyhítésére már nem látott lehetőséget a másodfokú bíróság.

A Hajdú-Bihar Megyei bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2010. november 5.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a jogerős és végrehajtható.

, 2010. november 5.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő