

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Tóth T. Zoltán Ügyvédi Iroda (1071 Budapest, Bethlen G. u. 29. szám, ügyintéző: dr. Tóth T. Zoltán ügyvéd) által képviselt felperesnek, a dr. Tuller András ügyvéd (1055 Budapest, Ballassi Bálint u. 25. szám) által képviselt alperes ellen bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2009. november 25. napján kelt 10.G.40.120/2009/3. számú ítélete ellen a felperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A perben nem álló L. GÁZ Magyarország Rt. bérleti díj címén fennálló követelésének végrehajtási ügyében a végrehajtó 2009. június 26-án ingó árverést tartott id. F. L. mint adós ellen. Az árverésen a felperes, mint árverési vevő, az adósnak a Cg.13-09-109345 cégjegyzékszámom bejegyzett alperesben fennálló üzletrészt 250.000 forintért megvásárolta, és a vételárát az árverés napján a végrehajtó részére megfizette.

A perben nem álló ifj. F. L. 2009. július 1-jén a végrehajtó intézkedésével szemben a végrehajtást elrendelő Gödöllői Városi Bírósághoz végrehajtási kifogást nyújtott be, amelyben bejelentette, hogy az árverésre bocsátott üzletrészt az alperes társtulajdonosaként elővásárlási jogával élve megvásárolja.

A végrehajtó - azzal a tájékoztatással, hogy a társtulajdonos élt az elővásárlási jogával - 2009. július 2-án megkereste a Pest Megyei Bíróságot mint Cégbíróságot, hogy a „tulajdonjog átvezetési eljárást” függessze fel. A végrehajtó a fenti megkeresést megküldte ifj. F. L. nak és a felperesnek, amely intézkedés ellen a felperes terjesztett elő végrehajtási kifogást.

A Pest Megyei Bíróság mint Cégbíróság a 2009. július 9-én kelt Cg.13-09-109345/13. számú végzésével hivatalból elrendelte id. F. L. vagyoni

részesedésének 2009. január 16-ai hatállyal történő lefoglalását tartalmazó cégadat 2009. június 26-ai hatállyal történő törlését. A végzés közzétételére a Céglőny 2009. július 30-ai számában került sor.

A Pest Megyei Bíróság mint Cégbíróság a 2009. július 13-án kelt és a Céglőny 2009. július 30-án közzétett Cg.13-09-109345/15. számú végzésében az alperes kérelme alapján indult egyszerűsített eljárás keretében id. F. L. tagot az alperes tagjai közül törölte és tagként ifj. F. L. t 2009. július 8-ai hatállyal bejegyezte.

Az alperes a cégbírósághoz 2009. július 14-én benyújtott változásbejegyzés iránti kérelmében egyszerűsített cégeljárás keretében, ifj. F. L. 3.000.000 forintos üzletrésének felosztásával önállóan kialakításra kerülő 1.500.000 forintos üzletrész G. J.-ra történő átruházásának és az ehhez kapcsolódó tagváltozásnak a cégnyilvántartásba történő bejegyzését kérte. A cégbíróság a 2009. július 14-én kelt Cg.13-09-109345/17. számú végzésével a változásokat 2009. július 13-ai hatállyal a kérelemben foglaltaknak megfelelően a cégnyilvántartáson átvezette, amelynek közzétételére a Céglőny 2009. július 30-i számában került sor.

A felperes keresete a Cg.13-09-109345/17. számú végzés hatályon kívül helyezésére irányult. Kérte, hogy az elsőfokú bíróság hívja fel a Pest Megyei Bíróságot mint Cégbíróságot, hogy törvényességi felügyeleti jogkörében a 8/2. és 1(09)/3. rovatok törlésével egyidejűleg 2009. június 26-ai hatállyal rendelje el a 0001/2. rovatban szereplő id. F. L. tagsági jogviszonya törlését, és a 0001/3. rovatba a felperes tagsági jogviszonya 2009. június 26-ai kezdettel történő bejegyzését. Kérelmének indokaként előadta, hogy a jóhiszemű árverési vevő a vételár kifizetésével tulajdonjogot szerez, amelyet az árverés utólagos megsemmisítése sem érint {a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 127. §}. A gazdálkodó szervezet tagját az árverést követően elővásárlási jog nem illeti meg. Az árverési vevőt a Vht. 132. § (3) bekezdése szerint kizárólag árverési jegyzőkönyv alapján lehet átvezetni, a cégbíróság végzése a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 9. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 117. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg. A keresettel támadott végzés meghozatala alapjául szolgáló okiratok jogszabályba ütközésének indokaként a Vht. 127. §-ára, 132. § (2) bekezdésére és a Gt. 124. §-ára hivatkozott.

Az alperes az ellenkérelmében elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontjának alkalmazásával a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani. A per érdemi tárgyalása esetén, az érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Előadta, hogy a cégbíróságnak a végzés meghozatal során a cégiratokat csak abból a szempontból kellett megvizsgálnia, hogy azok a jogszabály rendelkezéseinek megfelelnek-e.

Az elsőfokú bíróság a 2009. november 25-én kelt 10.G.40.120/2009/3. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította, kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 forint + áfa perköltséget. Az elsőfokú

bíróság ítéletének indokolása szerint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 65. § (1) bekezdése alapján az ügyészen kívül a végzés reá vonatkozó rendelkezése ellen a pert csak olyan személy indíthatja meg, akire nézve a végzés nevesítve rendelkezést tartalmaz. A kereset tárgyát képező 13. sorszámú végzés a felperesre vonatkozó rendelkezést nem foglal magában, így a végzésnek nincs olyan része, amelyre a felperes perindítási jogosultsága fennáll. Az elsőfokú bíróság rámutatott arra is, hogy az egyszerűsített cégeljárással összefüggő perben a lehetőségek jóval korlátozottabbak, az alaki vizsgálat mindössze a Ctv. 3. számú Melléklet I. pontjában felsorolt okiratok meglétére, míg tartalmi elbírálása a kérelem kitöltésének helytállóságára korlátozódhat. A cégbíróság az egyszerűsített cégeljárás során a jogszabályoknak megfelelően járt el.

Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását és a kereseti kérelemnek megfelelő határozat meghozatalát kérte. Állítása szerint a keresetindítás joga megillette, mert a cégbíróság végzése a felperesre vonatkozó rendelkezést tartalmaz. A felperes a fellebbezését kiegészítve hivatkozott a Pest Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2.Pk.28.422/2009/2. számú végzésére. Előadta, hogy a cégjegyzékbe való bejegyzés nem konstitutív hatályú, és az árverés eredeti szerzősmódnak minősül. Erre tekintettel a Pest Megyei Bíróság mint Cégbíróság a Cgt.13-10-001370/4. számú nem jogerős végzésében megállapította, hogy a felperest a Ctv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján megilleti a jogosultság a kérelem előterjesztésére.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés megalapozatlan.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a per eldöntéséhez szükséges mértékben lefolytatta és az irányadó jogszabályok helyes alkalmazásával helytálló érdemi döntést hozott. A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásával egyetértett, azokat csak a fellebbezésben foglaltakra tekintettel egészíti ki.

A Ctv. 65. § (1) bekezdése értelmében a cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég ellen az ügyészen kívül az indíthat pert, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, kizárólag a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan.

Az elsőfokú bíróság a Ctv. 65. § (1) bekezdésével összhangban állapította meg, hogy az ügyészen kívül az egyéb jogosultat a változásbejegyzési végzés hatályon kívül helyezése iránti perindítás, mint jogorvoslati lehetőség csak abban az esetben illeti meg, ha a végzés reá vonatkozóan, nevesítve tartalmaz rendelkezést. A felperes keresetével támadott változásbejegyzést elrendelő végzés a felperesre nézve egyáltalán nem foglal magában rendelkezést, ezért az elsőfokú bíróság helytállóan jutott arra a jogi következtetésre, hogy a a felperes a per megindítására

nem volt jogosult, így a keresetet a jogszabályok megfelelő alkalmazásával utasította el.

A fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében - a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján utalással annak helyes indokaira - helybenhagyta.

A felperes fellebbezése sikertelen maradt, ezért a másodfokú eljárással kapcsolatosan felmerült költségeit maga köteles viselni, míg az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő, így számításba vehető költsége nem merült fel, erre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a perköltségről való rendelkezést mellőzte.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2010. november 4.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bleier Judit s.k.
s.k.
bíró

Dr. Molnár József
bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági tisztviselő