

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Baumgartner Imre ügyvéd felperesnek a dr. Németh Péter jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatal Hatósági Főosztály Nyugat-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Zala Megyei Bíróság 2009. április 15. napján kelt 7.K.22.268/2008/4. számú ítélete ellen az alperes által 6. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Zala Megyei Bíróság 7.K.22.268/2008/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 30.000 /azaz harmincezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2004. december 22-én a D.Kereskedelmi Kft-vel /a továbbiakban: bérlő/ üzlettérre vonatkozóan határozott időre: 2005. január 1-től 2008. december 31-ig bérleti szerződést kötött. A szerződés 6. pontja szerint a bérlő a szerződés biztosítékeként a felperesnél letétbe helyezett 7.200.000 Ft-ot, amelyet a felperes letétként köteles kezelni, nem számíthatja bele a bérleti díjba, és a jogviszony rendes megszűnésekor a bérlő részére visszafizeti.

Szerződő felek 2005. december 31-én a bérleti szerződést megszüntették, mert a bérlő a szerződés időtartamát nem tudta kitölteni, és megállapodtak abban, hogy a bérlő által letett összegből 5.400.000 Ft óvadék a felperesnél marad. A felperes az 5.400.000 Ft-ot kivezette a 3691820 főkönyvi számláról, és a teljes összeget bevételként számolta el.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a felperesnél lefolytatott bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés eredményeként a 2008. július 2. napján kelt 2259456203/2008. számú

határozatával a felperes terhére - egyebek mellett - általános forgalmi adó /áfa/ adónemben, 2005. december hónapra 1.080.000 Ft adókülönbözetet állapított meg azzal, hogy az adókülönbözet összegével a 2005. évi adózás előtti eredménye csökken. Indokolása szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény /a továbbiakban: Ptk./ 320.§-a, az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény /a továbbiakban: Áfa tv./ 8.§-ának /1/-/2/ bekezdései, 13.§-ának /1/ bekezdés 1. pontja alkalmazásával megállapította, hogy a bérleti szerződés megszűnésekor az adózó által visszatartott összeg bánatpénznek minősült, és az áfa köteles bevétel.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2008. október 16. napján kelt 1941848188 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében - az 5.400.000 Ft-ra vonatkozóan - a másodfokú határozat megváltoztatását, illetve hatályon kívül helyezését, és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Vitatta az összeg bánatpénznek történt minősítését, álláspontja szerint azt a szerződő felek jogszerűen kezelték és könyvelték kártérítésként.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárásra kötelezte. Indokolása szerint a Ptk. 270.§-ának /1/ bekezdése, 271.§-ának /1/, /3/ bekezdései, 320.§-ának /1/-/2/ bekezdései, az Áfa tv. 8.§-ának /1/ bekezdése, /2/ bekezdés a. pontja, 13.§-ának /1/ bekezdés 1. pontja alkalmazásával nem állapított meg - ellentétben az alperes álláspontjával - olyan felperesi szolgáltatást, amely okot adott volna áfa különbözet felszámítására. A megismételt eljárásban az alperesnek az óvadékból kártérítésként kezelt összeg vonatkozásában a felperes kötelezését mellőznie kell.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megsértette az Áfa tv. 8.§-ának /2/ bekezdését, 13.§-ának /1/ bekezdését, a Ptk. 320.§-át, lényegében megismételte és fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A felperes ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem iratellenes, és teljes körű tényállást rögzített, megfelelő

jogszabályokat alkalmazott, azokat részletesen idézte is, a tényállás és a jogszabályok összevetéséből a jogkérdést helytállóan bírálta el, döntését a Pp. 221.§-ának /1/ bekezdése szerint részletesen meg is indokolta.

Az Art. 1.§-ának /7/ bekezdése alapján a szerződést, ügyletet és más hasonló cselekményeket valódi tartalmuk szerint kell minősíteni. A Legfelsőbb Bíróság egyet értett az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, hogy az Art. e jogszabályhelye alapján több szerződés esetén azok összefüggéseire is figyelemmel kell a szerződések valódi tartalmát adójogi szempontból megállapítani.

Szolgáltatásnyújtás: minden olyan, ellenérték fejében végzett tevékenység, amely e törvény szerint nem minősül termékértékesítésnek. Szolgáltatásnyújtás különösen a./ a jogok és más immateriális javak átengedése, ideértve a jogok és immateriális javak nem pénzbeni betétként, hozzájárulásként történő átengedését is; b./ a kötelezettségvállalás valamely cselekménytől való tartózkodásra, vagy valamely helyzet, állapot tűrésére /Áfa tv. 8.§ /1/-/2/ bekezdés/.

Az elsőfokú bíróság helytállóan értékelte a szerződések tartalmát akként, hogy a felperes elfogadta a bérlőnek a bérleti szerződés közös akarattal való, a határozott időtartama előtti megszüntetésére vonatkozó ajánlatát azzal, hogy az óvadék összegéből kártérítésre tart igényt. Mindezzel pedig a felperes nem teljesített olyan szolgáltatást, amely az Áfa tv. 8.§-ában foglaltaknak megfelelt volna.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság az alperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a felperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére vonatkozó rendelkezés a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-án alapul.

Budapest, 2010. április 22.

Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró

