

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Schreckné dr. Juhász Judit jogtanácsos által képviselt **felperesnek** a dr. Antalóczy Alfréd ügyvéd által képviselt **alperes** ellen megtérítési igény megfizetése iránti ügyében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2009. május 27. napján meghozott 9.G.40.006/2009/13. számú ítélete ellen az alperes részéről 14. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán a 2010. október 26. napján megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét megváltoztatja, és a keresetet elutasítja.

Mellőzi az alperesnek a felperes javára 15 napon belül fizetendő bruttó 200.000 (Kettőszázezer) Ft perköltségben történő marasztalását, továbbá az állam javára az APEH Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága Illeték Főosztály felhívása alapján 580.000 (Ötszáznyolcvanezer) Ft feljegyzett kereseti illeték megfizetésére való kötelezését.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek az első- és másodfokú eljárás perköltségeként 15 napon belül összesen 300.000 (Háromszázezer) Ft-ot.

A feljegyzett kereseti és fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 12.419.231 Ft-ot és ezen összeg után 2007. december 12. napjától a kifizetés napjáig járó kamatokat, valamint bruttó 200.000 Ft perköltséget, továbbá az állam javára 580.000 Ft le nem rótt eljárási illetéket.

Ítéletének indokolásában megállapította, hogy az ...1 forgalmi rendszámú **HD** típusú motorkerékpár 2003. július 22. napjától az alperes tulajdonát képezte. A motorkerékpár 2004. november 19. napjától a forgalomból ideiglenes kivonásra került. A tulajdonos a motorkerékpárt javítási cézzal 2005. augusztus 5. napján úgy adta át "**A**" részére, hogy egyúttal tájékoztatta, a motorkerékpárt a forgalomból kivonták és az üzemképtelen.

"**A**" 2005. augusztus 6. napján a perbeli motorkerékpárral közlekedve halálos közúti balesetet okozott, amelynek bekövetkeztében a balesetben részes ...2 forgalmi rendszámú **S** motorkerékpár vezetője is közrehatott. A Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.090/2007/8. számú másodfokú ítélete alapján -kötelező felelősségbiztosítás hiányában - a balesetben elhunyt néhai "**B**" és néhai "**C**" hozzátartozói által előterjesztett kártérítési igény megfizetésére 12.419.231 erejéig a felperes volt köteles.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a 190/2004. (VI.8.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. pont /3/ bekezdés a./ pontja alapján történő igényérvényesítés csak lehetőség és nem kötelezettség a felperes számára. A Korm. rendelet 15. § /7/ bekezdése szerint a felperes a kártalanítási számla kezelőjeként alappal érvényesített megtérítési igényt az alperessel szemben. Az elsőfokú bíróság utalt arra, hogy az alperes felelőssége nem a Ptk. 339. §-ában írtakon alapul, így az e jogszabályhely szerinti kimentési rendelkezés a perben nem alkalmazható. Erre tekintettel a perbeni jogvitában nem bír relevanciával az a tény, hogy az alperes mennyiben tájékoztatta a balesetet okozó néhai "**A**"-t a motorkerékpárral kapcsolatos lényeges körülményekről.

A megyei bíróság álláspontja szerint az, hogy a felperes a Korm. rendelet 15. § /7/ bekezdése vagy más jogszabály szerint rendelkezik-e igényérvényesítési jogcímmel néhai "**A**" örököseivel szemben is, nem eredményezheti az alperes mentesülését.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását, valamint a felperes első- és másodfokú perköltségben való marasztalását kérte. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást tévesen állapította meg, és az abból levont jogi következtetés is téves. Sérelmezte, hogy a

megyei bíróság nem tett eleget a Pp. 3. § /3/ bekezdésében foglalt kioktatási kötelezettségének.

Támadta az elsőfokú ítéletet arra hivatkozással, hogy a károkozó jogtalan gépjárműhasználatát az elsőfokú bíróság teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Álláspontja szerint az elsőfokú eljárás során az alperes kétséget kizáróan bizonyította, hogy a tulajdonát képező motorkerékpár a forgalomból kivonásra került 2004. november 19-én. A motorkerékpár használatával néhai "A" a Btk. 327. §-a szerinti tényállást valósította meg, ezzel szemben pedig az alperes bizonyította, hogy a Ptk. 339. § /2/ bekezdésében írtak szerint az adott helyzetben elvárható módon járt el a motorkerékpár átadásakor.

Hangsúlyozta, hogy az elsőfokú eljárás során is hivatkozott 190/2004. (VI.8.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. pont /3/ bekezdés a./ pontjában írtakra, valamint a Ptk. 677 - 679. § -aiban foglaltakra tekintettel a felperes "A" örökösivel szemben terjeszthet elő a hagyaték erejéig megtérítési igényt.

Ezt meghaladóan hivatkozott arra is, hogy az alperes a károsultakkal perbeli egyezséget kötött, azonban a perről az alperesnek nem volt tudomása, így a felperes a Ptk. 5. §-a szerinti joggal való visszaélést valósított meg az egyezségkötés során. Előadta, hogy a balesettel kapcsolatos rendőrségi eljárás során a balesetben részes másik vezető erősen alkoholos befolyásoltságát állapították meg így az ő közrehatására is figyelemmel kellett volna lenni.

A felperesi fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen, a bizonyítékok okszerű, a Pp. 206. §-ának megfelelő mérlegelésével állapította meg, az abból levont jogi következtetése azonban téves.

Az ítélőtábla a fellebbezésben írtakra tekintettel vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság eljárása megfelelt-e a Pp. 3. § /3/ bekezdésében foglaltaknak. Az alperesi jogi képviselő a 2009. május 20. napján megtartott tárgyaláson a 12. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyvben írtak szerint úgy nyilatkozott: „A magam részéről csak a már meghallgatott tanúk, illetőleg alperes ismételt meghallgatását tudnám indítványozni, mint felajánlott bizonyítást, amelyet azonban már a bíróság korábban foganatosított. A felek között jogértelmezési vita van, amellyel kapcsolatos álláspontomat kifejtettem, az összecszerűség tekintetében pedig észrevételem nincsen. Határozat hozatalát kérem." A Pp. 3. § /3/ bekezdésében írtak alapján ezen alperesi nyilatkozat ismeretében az

elsőfokú bíróságnak nem volt további kioktatási kötelezettsége a bizonyítási terhet illetően az alperes felé.

Az elsőfokú eljárás során az alperes eredményesen bizonyította, hogy néhai "A"-ot tájékoztatta arról, a motorkerékpárt a forgalomból kivonták, az üzemképtelen. Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy néhai "A" a gépjárművet a tulajdonos hozzájárulása engedélye nélkül vezette.

A 190/2004. (VI.8.) Korm. rendelet 15. § /7/ bekezdése szerint a kártalanítási számla kezelője a károsult követelésének kielégítésével kapcsolatban felmerült összes ráfordítása és költsége megtérítését követelheti a biztosítással nem rendelkező üzembentartótól, illetve egyetemlegesen a forgalomba nem helyezett, vagy a forgalomból kivont gépjármű tulajdonosától és vezetőjétől. A költségek átalányösszegben is megállapíthatók.

Az alperes által az elsőfokú eljárásban és a fellebbezésben hivatkozott a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. pont /3/ bekezdés a) pontja szerint a biztosító, a Kártalanítási Számla kezelője, valamint a Nemzeti Iroda az általa kifizetett kártérítési összeg megtérítését követelheti attól a vezetőtől, aki a gépjárművet az üzembentartó, vagy az egyébként jogosan használó engedélye nélkül vezette. A Korm. rendelet 2.§ (3) bekezdése úgy rendelkezik, az üzembentartónak nem kötelessége a kötelező felelősségbiztosítás fenntartása abban az időtartamban, amíg a gépjárművet ideiglenesen kivonják a forgalomból.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a forgalomból kivont jármű tulajdonosa a vezető jogosulatlan gépjárműhasználatára esetén azonos tekintet alá esik a gépjármű üzembentartójával. Ezzel kapcsolatban az is megállapítható, hogy a Korm. rendelet 15. § /7/ bekezdése szerinti igényérvényesítés speciális részletszabályait tartalmazza az 1. számú melléklet 9. pont /3/ bekezdése. Ez utóbbi jogszabályhely pedig külön nevesíti azt a vezetőt, aki jogosulatlanul használja a gépjárművet, míg a 15. § /7/ bekezdés a gépjármű vezetője vonatkozásában nem tesz különbséget a gépjárművet az üzembentartó beleegyezésével vagy anélkül használó vezető között. A lex specialis derogat legi generali elve alapján alkalmazandó 190/2004. (VI.8.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pont /3/ bekezdés a./ pontja alapján így az alperes eredménnyel hivatkozott arra, hogy a felperes megtérítési igényét "A"-tal, illetőleg a Ptk. 677 - 679. §-ai alapján "A" örököseivel szemben érvényesítheti.

Mindezekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján megváltoztatta, és a felperes keresetét elutasította.

Az ítéltábla az első-és másodfokú perköltségről a Pp. 239. §-a folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdés szerint rendelkezett. Az ügyvédi költség Áfa-t is magában foglaló összegéről az kifejtett ügyvédi tevékenység mérlegelésével a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § /1/, /2/, /5/ és /6/ bekezdései alapján határozott. A feljegyzett kereseti és fellebbezési illetéket a felperes Itv.5.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti illetékmentességére tekintettel az állam viseli.

Győr, 2010. évi október hó 26. napján

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Tisztviselő