

Fővárosi Ítélőtábla mint másodfokú bíróság
3.Bf.334/2010/3.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítélőtábla mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2010. év november hó 11. napján** tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali visszaélés büntette miatt a vádlott ellen indult büntetőügyben a Fejér Megyei Bíróság 10.B.193/2010/2. számú végzését **helybenhagyja** azzal, hogy az elsőfokú bíróság a határozatát a Magyar Köztársaság nevében hozta.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Fejér Megyei Bíróság 2010. év szeptember hó 28. napján tartott tanácsülésen az ügyvéd által képviselt pótmagánvádló vádindítványa folytán a vádlottal szemben, a Btk. 225. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt indult eljárást megszüntette.

A végzés ellen a jogi képviselője útján a pótmagánvádló jelentett be fellebbezést arra hivatkozással, hogy jogszabályt sértett a megyei bíróság, amikor határozatában nem a pótmagánvád elfogadásában, avagy elutasításában döntött, hanem jogszerűtlenül megszüntette az eljárást. Téves a határozat indokolása, amikor megállapítja, hogy álláspontja szerint a vádlott nem minősül hivatalos személynek, mert ellentétes a Fővárosi Ítélőtábla korábbi határozatával, amely megállapította, hogy „adott esetben a hivatali visszaélés bűncselekményének törvényi tényállási elemeit és célzatát alapul véve indokolt elemezni, hogy a vádlotti magatartás kimeríti-e a bűncselekmény tartalmi ismérveit”. E kötelezettségének az elsőfokú bíróság nem tett eleget. Kérte ezért határozatának megváltoztatását és az elsőfokú bíróság büntetőeljárás lefolytatására kötelezetését.

A bejelentett fellebbezés nem alapos.

Ahogy azt a Fővárosi Ítélőtábla 2.Bkf.10677/2010/2. számú végzésének indokolásával megállapította a Fejér Megyei Bíróság a vádindítványt elutasító végzésében tévesen hivatkozott arra, hogy a pótmagánvádat nem az arra jogosult nyújtotta be. A hatályon kívül helyező végzésben előírta, hogy az elsőfokú bíróságnak az új eljárás során vizsgálnia kell:

- „a Be. 231. § (2) bekezdésében foglalt valamennyi kizáró okot és ennek eredményeként dönthet a vádindítvány befogadásáról, vagy elutasításáról;
- ha elutasítási ok nem állapítható meg a befogadott vád tekintetében szükséges megvizsgálni, hogy a tárgyalás előkészítő szakaszában indokolt-e rendelkezést hozni. Az adott esetben a hivatali visszaélés bűncselekményének törvényi tényállási elemeit és célzatát alapul véve indokolt elemezni, hogy a vádbeli magatartás kimeríti-e a bűncselekmény tartalmi ismérveit”.

A fellebbezésben írtakkal szemben az elsőfok bíróság határozata nem sérti a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező határozatában írt előbbi szempontokat. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság végzése nem hivatkozik a Be. 231. § (2) bekezdésében írt elutasítási okokra, külön határozat meghozatala, illetve az indokolásban erre történt utalás nélkül a pótmagánindítványt befogadta.

Ezt követően, a hatályon kívül helyező végzésben írtaknak megfelelően a tárgyalás előkészítésének általános szabályai szerint vizsgálta, hogy a feljelentésben írtak alapján megvalósultak-e a hivatali visszaélés bűncselekményének törvényi tényállási elemei, a vádbeli magatartás valóban kimeríti-e a bűncselekmény tartalmi ismérveit avagy nem (hatályon kívül helyező végzés 2. pont). Ennek során törvényesen jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a vádlott a tevékenységét nem hivatalos személyként fejtette ki, továbbá a vádindítványban foglaltak alapján sem jogtalan hátrány okozására, sem jogtalan előny megszerzésére irányuló célzat sem állapítható meg a vádlott részéről. Magatartásával kapcsolatosan nem állapítható meg (hivatali) kötelességszegés, hatásköri túllépés, illetve a (hivatali) helyzettel való más módon történő visszaélés.

A Fővárosi Ítéltábla mindenben osztotta a Fejér Megyei Bíróság határozatában írt érveket, azok további kiegészítésre, pontosításra nem szorulnak. Az első fokú bíróság végzése összhangban áll a BH. 2007. 282 jogesetben rögzített iránymutatással, amelyben az eljáró bíróság a pótmagánvád befogadása mellett a büntetőeljárást a Be. 267. § (1) bekezdés a./ pontja alapján megszüntette.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a Be. 267. § (1) bekezdés a./ pontjára alapított eljárás megszüntetésére törvényesen került sor. Az elsőfokú bíróság indokolását e tekintetben csupán annyiban szükséges kiegészíteni, hogy a Fejér Megyei Bíróság az eljárást megszüntető végzését a Be. 273. § (3) bekezdése alapján tartott tanácsülésen hozta.

Észlelte továbbá a másodfokú bíróság, hogy az eljárást megszüntető végzés ügydöntő határozatnak minősül, ezért annak meghozatala a „Magyar Köztársaság nevében” indokolt - ahogyan erre az előbb idézett eseti döntés is rámutat.

Az ítéltábla a Fejér Megyei Bíróság végzését ennek feltüntetésével hagyta helyben a Be. 347. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 371. § (1) bekezdése alapján.

B u d a p e s t, 2010. év november hó 11. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.	Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.	Dr. Székely Ákos s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A Fejér Megyei Bíróság 10.B.193/2010/2. számú végzése a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.334/2010/3. számú végzése folytán a mai napon jogerőre emelkedett.

B u d a p e s t, 2010. év november hó 11. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

*Kiadmány hitelül:
bírószági ügyintéző*