

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Tóth Zoltán ügyvédáltal képviselt V. G. felperesnek a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatal - mint a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal jogutódja - alperes ellen építési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben - amelybe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a dr.Farkas Csaba ügyvéd által képviselt ifj.N. B. beavatkozott - a Fővárosi Bíróság 2009. október 9. napján kelt 1.K.34.545/2008/20. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 23. és 24. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 1.K.34.545/2008/20. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek és az alperesi beavatkozónak külön-külön 20.000.- /azaz húszezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A felperes és az alperesi beavatkozó tulajdonosai egy háromlakásos társasház egy-egy meghatározott részének. A társasház alapító okirata szerint a lakás feletti padlástér külön tulajdonban van. Az alperesi beavatkozó - akié a középső lakás - tetőterét bővíteni, illetve beépíteni kívánta. Erre az alperes megismételt eljárásban 2008. július 18. napján helybenhagyva az elsőfokú döntést, az engedélyt P-51-3812/1/2008. számú határozatával megadta.

A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését kérte. Állította, hogy az engedélykérelemhez csatolt tervek nem a

valóságnak megfelelően ábrázolják az ingatlant; az építkezés az élet- és a vagyonbiztonságot veszélyezteti; külön tulajdonú ingatlan részeket is érint; az engedély kiadására lehetőséget adó közgyűlési határozat nem volt jogszerű.

A Fővárosi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a kirendelt igazságügyi szakértő véleménye cáfolja a felperes építkezésével kapcsolatos állításait. A tulajdonjogi kérdésben nem közigazgatási, hanem polgári bíróság hivatott dönten.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezésével a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a Fővárosi Bíróság a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésével állapította meg hibásan az ügyben a tényállást. Jogszabálysértésként az építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997./XII.29./ KTM rendeletet /a továbbiakban: KTM.r./ és az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007./XII.13./ ÖTM rendeletet /a továbbiakban: ÖTM.r./ jelölte meg, állítva, hogy a hatóság utóbbi rendelet helyett tévesen az előzőt alkalmazta ügyében.

Az alperes és az alperesi beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérték.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A jogszabálysértésként előadottakkal kapcsolatban rámutat a Legfelsőbb Bíróság arra, hogy az ÖTM.r. 51. §-a értelmében a rendelet 2008. január 1. napjától lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépése után indult elsőfokú eljárásban kell alkalmazni. Jelen ügyben az elsőfokú eljárás 2007. évben indult, így az ügyben az alperes jogszerűen alkalmazta a KTM.r. rendelkezéseit. A hatályba léptető rendelkezés folytán annak a jelen ügyben nincs jelentősége, hogy az alperes a másodfokú határozatot mikor hozta.

A Fővárosi Bíróság a perben igazságügyi szakértő szakvéleménye alapján hozta ítéletét, a kirendelt szakértő véleményét aggálytalannak találta, és ítélezése alapjául elfogadta. A bizonyítékok mérlegelése alapján szakértői vélemény figyelembevételével, tehát helyesen döntött a Fővárosi Bíróság arról, hogy az alperesi beavatkozó részére kiadott építési engedély jogszabályba nem ütközött. A bizonyítékok mérlegelésén /Pp. 206. § /1/ bek./ alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredményesen csak akkor támadható, hogy ha a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésével iratellenes tényállást állapított meg az eljáró bíróság. Jelen ügyben a Fővárosi Bíróság a bizonyítékok okszerű

mérlegelésével helyes tényállást megállapítva hozta meg döntését, ezért a felperesnek ez utóbbi felülvizsgálati kifogása is alaptalan.

Végül megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság, hogy helyesen utalt a Fővárosi Bíróság arra is, hogy amennyiben a felperesnek a szomszédjával a közös tulajdonnal kapcsolatban vitája merül fel, e vita tárgyában a döntés nem a jelen közigazgatási perre, hanem polgári perre tartozik.

A kifejtett indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78. és 83. §-a értelmében köteles megfizetni az alperes és az alperesi beavatkozó Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségeit.

A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdésébe, a 39-41. §-aiba foglaltaknak megfelelően és a 64. §-a szerint alkalmazandó a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

A Legfelsőbb Bíróság a fővárosi, megyei közigazgatási hivatalokról szóló 214/2010./VII.9./ Korm. rendelet 2. §-ának /4/ bekezdése, 32. §-ának /1/ bekezdése és a Korm. rendelet melléklete alapján tüntette fel az alperes jogutódját a határozat fejrészában.

Budapest, 2010. szeptember 21.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró