

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kiss Lajos ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Kamarásné dr. Kustos Katalin jogtanácsos által képviselt Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal alperes ellen gépjárműadó ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon 9K.27.542/2007/3. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. december 4-én kelt K.27.542/2007/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott - nyilvános - tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság K.27.542/2007/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 5.000 /azaz ötezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes ...-én gépjárműjével balesetet szenvedett, amelynek helyszínén és időpontjában az intézkedő rendőr a forgalmi engedélyét elvette. A rendőrhatalóság az okmányt Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztály Okmányirodájának megküldte, amely hatóság a napján kelt számú határozatával a személygépkocsit a műszaki alkalmassága igazolásáig a forgalomból kivonta. E határozat a forgalomból kivonás konkrét időpontját nem tartalmazta.

... Jegyzője a napján kelt számú határozatával a felperes javára ... évre ... Ft gépjárműadó törlését rendelte el.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a napján kelt ... számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolásában rögzítette, hogy a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény /a továbbiakban: Gjt./ 4.§-ának /2/ bekezdése szerint a gépjárműadó kötelezettség annak a hónapnak az utolsó napjával szűnik meg, amelyben a hatóság a gépjárművet a forgalomból kivonta. A hatósági nyilvántartás szerint a perbeli gépjárművet ... napján vonták ki a

forgalomból, ezért a felperes adókötelezettsége napjával szűnt meg. Az elsőfokú adóhatóság a forgalomból történő kivonás időpontját a nyilvántartásnak megfelelően helytállóan állapította meg, és megalapozottan törölte a ...-je utáni időszakra előírt gépjárműadót.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését illetve megváltoztatását kérte arra hivatkozással, hogy a gépkocsi forgalomból történő kivonásának jogszerű időpontja a baleset napja:-e volt. Álláspontja szerint a hatóság az Alkotmány 57.§-ának /1/ bekezdésében rögzített tisztességes és igazságos eljáráshoz fűződő alkotmányos jogait is megsértette.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte annak megállapításával, hogy a gépkocsi forgalomból történő kivonásának jogszerű időpontja 2006. szeptember 14-e volt. Álláspontja szerint az ítélet sérti az Alkotmány 57.§-ának /1/ bekezdését, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 4.§-ának /1/ bekezdését, 152.§-ának /1/ bekezdését, 206.§-ának /1/ bekezdését, a Gjt. 4.§-ának /2/ bekezdését. Az elsőfokú bíróságnak ugyanis állást kellett volna foglalnia abban a kérdésben, hogy helytálló-e a felülvizsgálni kért határozatokban rögzített forgalomból történő kivonási időpont, és a megállapítása eredményeként vagy a per tárgyalásának felfüggesztésével fel kellett volna hívnia ügyészi óvás haladéktalan benyújtására, vagy - miután a bíróságot más hatóság döntése, illetve az abban megállapított tényállás nem köti -, meg kellett volna állapítania a forgalomból való kivonás helyes időpontját.

Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A peres felek között nem volt vitatott, hogy a felperes gépjárművét kivonták a forgalomból, illetve, hogy a Gjt. 4.§-ának /2/ bekezdése alapján a forgalomból való kivonás hónapjának utolsó napjával a gépjárműadó fizetési kötelezettség megszűnik.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény /a továbbiakban: Art./ 176.§-ának /1/ bekezdésének a/ pontja értelmében e törvénynek a helyi adókra vonatkozó rendelkezéseit a belföldi rendszámú gépjárművek után fizetendő gépjárműadóra a következő eltérésekkel kell alkalmazni: az adóhatóság az adót az e törvény 3. számú

mellékletének G/ pontjában meghatározott adatszolgáltatás tartalma alapján állapítja meg kivetéssel. Az elsőfokú bíróság az Art. adatnyilvántartást, adatszolgáltatást szabályozó 52.§-a, 3. számú mellékletének hatósági adatszolgáltatást tartalmazó G/ pontjában foglaltak alapján helytállóan állapította meg, hogy az adóhatóság jogszerűen a más hatóság adatszolgáltatásának tartalma alapján hozta meg határozatát.

A felperes a más hatóság adatszolgáltatása során közölt adat /gépjármű forgalomból való kivonásának időpontja/ helyességét vitatta. A Pp. 164.§-ának /1/ bekezdése alapján a felperest terhelte a közölt adat valótlannak bizonyítása, amelyet a perben nem tett meg. A Pp. 164.§-ának /2/ bekezdése szerint az elsőfokú bíróság hivatalból bizonyítást nem rendelhetett el, a per tárgyalásának felfüggesztésére pedig a Pp. 152.§-a alapján nem volt köteles. Ebből következően nem sértette meg sem a Pp. 4.§-ának /1/ bekezdésében, sem a 206.§-ának /1/ bekezdésében foglaltakat.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a pervesztes felperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati költségének a megfizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről a Legfelsőbb Bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának /1/ bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2009. március 5.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró