

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság *Budapesten, 2010. év november hó 2. napján* megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A tartás elmulasztásának vétsége miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 21.Bf.10.146/2008/6. számú ítéletét ***helybenhagyja.***

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Budai Központi Kerületi Bíróság 12.B.XI.729/2007/15. számú, 2008. október hó 6. napján kelt ítéletében - a vádlott távollétében megtartott tárgyaláson - a vádlottat a Btk. 196. § (1) bekezdése szerinti tartás elmulasztásának a vétsége miatt 25 nap fizikai munkakörben végrehajtandó közérdekű munkára ítélte, és kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélet ellen a vádlott védője fellebbezést jelentett be, amelyben elsődlegesen az ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan a vádlott felmentését indítványozta.

A másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság a 2009. október 22. napján meghozott 21.Bf.10.146/2008/6. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottal szemben a tartás elmulasztásának vétsége miatt indult büntetőeljárást - büntethetőséget megszüntető okból - megszüntette, megállapította, hogy a felmerült bűnügyi költség az államot terheli, rögzítette a vádlott állandó lakó és tartózkodási helyét, továbbá feltüntette a vádlott által őrizetben eltöltött napokat.

A másodfokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.857/2009/3-I. számú átiratában - és képviselője a Fővárosi Ítéltábla nyilvános ülésén is - az ügyészi fellebbezést fenntartva a másodfokú ítélet megváltoztatását, és a vádlottal szemben a tartás elmulasztásának

vétsége miatt az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetésben történő marasztalását, továbbá a bűnügyi költség megfizetésére való kötelezését indítványozta.

Fellebbezését azzal indokolta, hogy a másodfokú bíróság részben az elkövetési idő végének megállapításakor követett el hibát, részben pedig elkerülte a figyelmét az a lényeges körülmény, hogy a tartási kötelezettséget jóváhagyó egyezség nem visszamenőleges hatállyal, hanem 2006. október 1-től kezdődően, a folyó tartásdíjjal együtt állapította meg a korábbi 120.000. Ft. elmaradt tartásdíj egy éven át részletekben történő megfizetést. Mivel a vádlottnak az ügyész számítása alapján tartásdíjhátraléka volt az elsőfokú ítélet meghozatalakor, a Fővárosi Bíróság tévesen vont következtetést a Btk. 196.§ (4) bekezdésében írt büntethetőséget megszüntető okra.

A vádlott védője a nyilvános ülésen a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ügyész másodfellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a fellebbezéssel sérelmezett ítéletet és a megelőző első- és másodfokú eljárást a Be. 387.§-át felhívva teljes terjedelmében felülbírált.

Felülbírálata során megállapította, hogy az első- és a másodfokú bíróság a perrendi szabályok betartása mellett lefolytatott bizonyítási eljárásban az ügy ténybeli és jogi elbírálásához szükséges bizonyítékokat beszerezte. A Fővárosi Bíróság a bizonyítékok alapos és körültekintő vizsgálatát követően az elsőfokú bíróság történeti tényállását a releváns körülményekkel irathűen kiegészítette, és ezzel megalapozott, a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hibáktól és hiányosságoktól mentes tényállást állapított meg, amely a Be. 388.§-ának (1) bekezdése szerint a harmadfokú eljárásban is irányadó volt.

Az iratokból kitűnően a Budai Központi Kerületi Bíróság 9.P.XXII.30.572/2006/3. számú, 2006. szeptember 28. napján jogerős egyezséget jóváhagyó végzésével kötelezte a vádlottat a 2003. szeptember 28. napján született K. utónevű gyermeke után havi 20.000. Ft. gyermektartásdíj megfizetésére a gyermek édesanyja részére. Kötelezte továbbá a 2006. április 1. napjától 2006. szeptember 30. napjáig keletkezett 120.000. Ft. gyermektartásdíj hátralék egy éven át havi 10.000.Ft-os részletekben történő törlesztésére.

A vádlottnak 2006. október 1-től 2008. szeptember 30-ig 480.000. Ft. folyó tartásdíj fizetési kötelezettsége keletkezett. A vádlott az elsőfokú ítélet meghozataláig 360.000. Ft-ot csekken, 120.000. Ft-ot a jogosultnak személyesen átadva és 29.000. Ft-ot az elsőfokú eljárás alatt teljesített, így mindösszesen az elsőfokú ítélet meghozataláig 509.000. Ft-ot fizetett meg.

A Fővárosi Ítéltábla a harmadfokú eljárásban is irányadó tényállást - annak történeti részét nem érintve - a vádlott személyi körülményeiben a következőkkel egészíti ki:

- a Pesti Központi Kerületi Bíróság 21.B.28.619/2008/7. számú, 2009. február 4. napján jogerős ítéletével a vádlottat az 1999. január 19. napján elkövetett csalás büntette és más bűncselekmény miatt pénzbüntetésre;
- a Budaörsi Városi Bíróság B.517/2005/97. számú, 2009. május 4. napján jogerős ítéletével, a 2004. április 29. napján elkövetett zsarolás büntette miatt 1 év 10 hónap - végrehajtásában 3 évre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte.

A Fővárosi Bíróság részletesen kifejtette az ítéletének indokolásában, hogy az elsőfokú bíróság - azonosulva az ügyész vádiratával - nem kizárólag a folyó és előre esedékes tartásdíjat vette figyelembe a büntetőjogi hátralék megállapításánál, hanem hozzászámította a polgári bíróság által visszamenőlegesen megállapított és részletekben teljesítendő hátralékot is. Mivel a vádlott mulasztásáért a büntetőjogi felelősséget csak a polgári határozat keltét követő hónaptól lehet figyelembe venni, nem róható fel vádlottnak a visszamenőlegesen kiszámított fizetési hátralék megfizetésének elmulasztása.

A Fővárosi Ítéltábla maradéktalanul egyetértett a Fővárosi Bíróság érveivel, mivel egyező az állandó bírói gyakorlattal. Következésképpen nem osztotta az ügyész átiratában kifejtett álláspontját, és a felhívott bírósági határozatok jogi értelmezését sem.

Az ügyészség által idézett 1993. évi 713. BH részletesen megindokolja, hogy a tartás elmulasztásának bűncselekménye csak a végrehajtható hatósági határozat meghozatalát követően valósulhat meg abban az esetben is, ha a tartásdíj fizetési kötelezettség tárgyában hozott bírósági határozat visszamenőleges hatállyal állapítja meg a fizetés kezdő időpontját.

Az ugyancsak a felhívott 1991. évi 425. BH szerint a tartásdíj törlesztett összegét a terhelt számára leghátrányosabb, a büntetőjogi felelősséget megalapozó követelésbe kell beszámítani.

A vádlott korábbi - 2006. október 1. előtt keletkezett - fizetési kötelezettsége olyan elmaradás, amelynek megfizetése a polgári jog szabályain alapszik. Erre a korábbi időpontra nézve a bíróság nem vizsgálta és nem is vizsgálhatta a vádlott önhibáját, noha kizárólag ez lehet az alapja a büntetőjogi felelősség megállapításának. Az a körülmény, hogy a büntetőjogilag releváns már az önhibát is vizsgáló időpontokban esedékes a polgári ügyben eljáró bíróság kötelezése s a korábbi elmaradás megfizetése nem jelenti és nem jelentheti azt, hogy az bevonható lenne a folyó tartásdíj megfizetés elmulasztása miatti büntetőjogi felelősség körébe. Ez a fizetési kötelezettség hátralék és a büntetőjog szempontjából közömbös, hogy a kötelezettnek azt milyen módon, formában és időben kell teljesítenie a jogosult kezeihez.

Ami a sérelmezett 2008. október hóra esedékes, előre teljesítendő fizetési kötelezettséget illeti, az iratokból kitűnően a polgári bíróság elmulasztotta szabályozni/meghatározni a havi fizetés esedékességének pontos napját. Mivel a

vádlott a folyó - büntetőjogi felelősséggel érintett - tartásdíjba való beszámítási kötelezettség miatt az adott időszakban büntetőjogi értelemben 29.000. Ft-al többet teljesített, ezért a tartásdíj 20.000. Ft-os havi összegére figyelemmel a megszüntető határozat törvényességén annak hozzászámítása sem változtat.

Észlelte az Ítéltábla, hogy a másodfokú ítélet 4. oldalán a 3. bekezdés vége azt tartalmazza, hogy a felülbírált ügyben indokolt lett volna a vádemelés elhalasztása. E megállapítást a harmadfokú bíróság mellőzi, mivel e törvényi lehetőség alkalmazásának a megítélése kizárólag az ügyészség diszkrécionális jogköre.

A fentebb kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság másodfokú ítéletét, mint törvényes döntést a Be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

Budapest, 2010. év november hó 2. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Mató Ágnes s.k.
előadó bíró***

***Dr. Rédei Géza s.k.
bíró***

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 21.Bf.10.146/2008/6. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 1.Bhar.27/2010/6. számú végzése folytán jogerős!

Budapest, 2010. év november hó 2. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Kiadmány hitelül:
tisztviselő***