

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Koczkás János Ügyvédi Iroda (...) által képviselt ... Korlátolt Felelősségű Társaság (...) felperesnek, dr. Kovács Tibor ügyvéd (...) által képviselt ... Korlátolt Felelősségű Társaság „f.a.” (...) alperes ellen társasági határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2010. április 15-én kelt 26.G.40.249/2009/18. számú ítélete ellen az alperes részéről 19. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését megváltoztatja, és a keresetet elutasítja;

kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 54.000 (ötvennégyezer) forint együttes első- és másodfokú perkoltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperesi társaságot 2007. június 20-án kelt társasági szerződéssel a felperes és ... tagok alapították, a cég bejegyzése 2007. július 6-án Cg. ... cégjegyzékszámon történt meg. A társasági szerződés szerint az alperes ügyvezetésére 2007. június 20-tól 2012. június 20-ig ... és ... voltak jogosultak, önálló cégjegyzési joggal.

Az alperes egyik ügyvezetője, ... 2008. november 18-án kelt taggyűlési meghívóval 2008. december 11. napjának 9 órájára a társaság székhelyére taggyűlést hívott össze, napirendi pontként két kérdéskört megjelölve; elsőként a felperes értékesíteni kívánt üzletrésze okán a felperesi üzletrész adásvételi szerződéssel történő átruházásához a taggyűlés beleegyezése tárgykorát, másodikként az

elővásárlási jog vonatkozásában szükséges döntést. Egyidejűleg határozatképtelenség esetére a megismételt taggyűlés időpontjaként 2008. december 15. napjának 9 óráját jelölte meg. A meghívón, annak mellékleteként megküldött iratként feltüntetésre került a felperes mint eladó és ... mint vevő között 2008. november 7-én létrejött, de hatályba még nem lépett üzletrész adásvételi szerződés másolata.

... tag a jogi képviselője, ... ügyvéd útján 2008. december 3-án kelt levélben a taggyűlés ... napirendi pontjaként további két kérdés megtárgyalása felvételét indítványozta, mégpedig ... ügyvezető lemondását, továbbá az alperes likviditási helyzetének helyreállítását. A felperes, illetve jogi képviselője részére e tagi kezdeményezés elektronikus úton 2008. december 4-én, postai úton pedig 2008. december 8-án kézbesítésre került.

A 2008. december 11-ére összehívott taggyűlés a felperes tag távolléte miatt határozatképtelen volt, e taggyűlés jegyzőkönyve szerint a taggyűlésen kizárólag a 225 szavazattal rendelkező ... tag, továbbá jogi képviselője, ... ügyvéd volt jelen.

A jelen perrel érintett megismételt taggyűlés a taggyűlési jegyzőkönyv tanúsága szerint 9 óra 10 perckor kezdődött meg az alperes székhelyén, a tagok közül egyedül ... tag volt jelen, továbbá jogi képviselője, A felperes mint tag ismételten nem jelent meg. A taggyűlés az 1., 2., ... napirendi pontok tekintetében a következő határozatokat hozta: az ... számú határozat szerint a taggyűlés nem egyezik bele a felperes mint eladó üzletrésze ... vevőnek történő eladásához; a ... számú határozattal akként döntött a taggyűlés, hogy ugyanezen üzletrész adásvételi szerződés tekintetében az elővásárlási jog gyakorlása kérdésében határozatot hozni nem tud, mert az elővásárlási jog gyakorlására szóló felhívást nem kapta meg; a ... számú határozattal a taggyűlés ... ügyvezető ügyvezetői jogviszonyát visszahívással megszüntette, és a ... számú határozattal pedig a taggyűlés felszólította a felperest mint tagot és ... ügyvezetőt, hogy az alperes bankszámlájáról a felperes részére átutalt 21.600.000 forintot haladéktalanul fizessék vissza.

A 2008. december 30-án a ... ügyvezető által meghatalmazott jogi képviselő, ... ügyvezető képviseleti jogának 2008. december 15-ei időponttal történő törlése iránt kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Bíróságon mint Cégbíróságon, mellékelve ... tag és ügyvezető részvételével 2008. december 15-én a társaság székhelyén 9 óra 10 perckor megkezdett, megismételt taggyűlésről készült jegyzőkönyvet. A cégbíróság a 2009. január 14-én kelt 11. sorszámú végzésével ... ügyvezető kérelmére ... ügyvezető képviseleti jogosultságára vonatkozó adatokat törölni rendelte a cégjegyzékből.

2009. január 9-én a ... ügyvezető által 2008. december 15-én meghatalmazott jogi képviselő is adatváltozás bejegyzése iránti kérelmet nyújtott be a cégbírósághoz, s a változásbejegyzés iránti kérelmét szintén a 2008. december 15-én tartott, 9 órakor kezdődött, s a felperes tag, valamint ... ügyvezető jelenlétében megtartott megismételt taggyűlésen meghozott határozatokra alapította, csatolva a taggyűlés

jegyzőkönyvét. Ezen változásbejegyzési kérelmet - hiánypótlási eljárást követően - a cégbíróság a 2009. január 26-án kelt 16. sorszámú végzésével elutasította.

A felperes a ... tag részvételével 2008. december 15-én megtartott taggyűlésén hozott határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított pert az alperesi társaság ellen. Keresetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (Gt.) 45. §-ának és a 46. §-ának (2) bekezdésére hivatkozással kérte a határozatok hatályon kívül helyezését. Álláspontja szerint a ... tag jelenlétében megtartott megismételt taggyűlésen 225 szavazattal meghozott határozatok jogsértőek, mert azok mindegyike a Gt. 19. §-ának (2) bekezdésébe ütközik, ugyanis azokat a felperes távollétében úgy hozta meg a taggyűlés, hogy a taggyűlésen a felperes mint tag nem vehetett részt, mert megakadályozták a taggyűlésen való részvételben, a zárt kapu miatt nem tudott bejutni a székhelyül szolgáló ingatlanba. A ... és ... számú határozatok jogsértő voltára azért is hivatkozott, mert megítélése szerint kizárólag a taggyűlési meghívóban szereplő eredeti napirendi pontok tekintetében hozhatott határozatot a megismételt taggyűlés, így a meghívóban nem szereplő, ... tag által írásban kezdeményezett további két napirendi pont tekintetében, a tagok egyhangú hozzájárulása hiányában érvényes döntés nem volt hozható, figyelemmel a Gt. 20. § (1) és (4), valamint a 142. § (3), és a 144. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, álláspontja szerint a 2008. december 15-én ... tag részvételével a szabályszerűen megtartott megismételt taggyűlésen meghozott határozatok mind a Gt., mind a társasági szerződés rendelkezéseinek megfelelnek.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperes 2008. december 15. napján tartott taggyűlése ... és a ... számon meghozott határozatait hatályon kívül helyezte, a felperes keresetét ezt meghaladóan elutasította, és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.500 forint perköltséget. Az elsőfokú bíróság a keresetnek részben helyt adó döntését a következőkkel indokolta. A felek részéről egyezően előadott tényállás szerint a felperes törvényes képviselője részéről - az alperes ügyvezetőjeként - 2008. december 11-ére összehívott taggyűlés meghívója napirendi pontokként kizárólag a felperes üzletrész átruházása, az adásvételi szerződés tekintetében a taggyűlés beleegyezése, illetve az elővásárlási jog vonatkozásában rögzített napirendi pontokat. ... tag által kezdeményezett, megtárgyalni kért napirendi kérdés a taggyűlési meghívóban nem szerepelt. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a Gt. 144. §-ának (3) bekezdésében foglalt tagi jogosítvány a Gt. 20. §-ának (4) bekezdésével együtt értelmezendő, azaz a meghívóban nem szereplő kérdéseket a taggyűlés kizárólag akkor tárgyalhatja meg és hozhat határozatot, amennyiben a taggyűlésen valamennyi tag megjelent, és az előzetes napirendben nem szereplő, a meghívóban napirendi pontként fel nem tüntetett kérdések megtárgyalásához egyhangúan hozzájárult. Nem vitásan a 2008. december 15-i megismételt taggyűlésen valamennyi tag nem volt jelen, így a taggyűlési meghívóban nem szereplő további napirendi kérdések körében, a tagok egyhangú hozzájárulása hiányában a megismételt taggyűlés sem hozhatott határozatot, annak

ellenére, hogy az eredeti napirendi pontokban szereplő kérdések tekintetében, a megjelent tagok számától függetlenül, határozatképes volt. E határozatképesség tehát kizárólag a meghívóban szereplő, eredeti napirendi pontok körében állt fenn, ezért a felperes keresetének részben helyt adva a rendelkező részben írt két határozatot hatályon kívül helyezte, s a részbeni elutasításra figyelemmel a perköltségről a Pp. 81. §-ának (1) bekezdése szerint határozott.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést annak megváltoztatása, a kereset teljes elutasítása iránt. A Gt. 144. §-ának (3) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy bármely tagnak joga van arra, hogy a napirend kiegészítését kérje az általa megjelölt további napirendi pontoknak a taggyűlés elé vitelével. A napirend érvényes kiegészítése vonatkozásában két feltételt támaszt a jogszabály; a kiegészítésről valamennyi tagot tájékoztatni kell, továbbá a tájékoztatásnak legalább a taggyűlés előtt három nappal meg kell történnie. A per adataiból egyértelműen megállapítható, hogy az előírt határidőben kérte ... tag a napirend kiegészítését. Megállapítható továbbá az is, hogy a kiegészítés iránti kérelme hatályosult a másik taggal, a taggyűlést összehívó ügyvezetővel szemben. Az elsőfokú bíróság álláspontja téves, amennyiben az helyes lenne, úgy a Gt. hivatkozott rendelkezésében foglalt, kiemelt jelentőségű garanciális tagi jogosultság pusztán formalitássá silányulna. Utalt arra, hogy a felperes a 2008. december 15-én megismételt, felperes által tartott taggyűlés jegyzőkönyvének napirendi pontjai között szerepeltette ... által javasolt napirendi pontokat, melyekre nézve határozatot ugyan nem született.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Fővárosi Ítéltábla a felperesi keresetnek részben helyt adó első fokú ítéletet bírálta felül, az ítéletnek a keresetet részben elutasító rendelkezése jogerőre emelkedett.

A fellebbezés a következőkre tekintettel megalapozott.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást, a 2008. december 15-i megismételt taggyűlésen meghozott és ... számú határozatok jogsértő voltaival kapcsolatos jogi álláspontot a másodfokú bíróság azonban nem osztotta.

A Gt. 45. §-ának (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény vagy más jogszabály rendelkezéseibe, illetve a társasági szerződésbe ütközik.

A Gt. 46. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik; a jogsértő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezi.

A fellebbezéssel érintett, a felperes keresetével felülvizsgálni kért és ... számú határozatok nem ütköznek a Gt. hivatkozott rendelkezéseibe, téves az elsőfokú

bíróságnak az az álláspontja, hogy az alperesi társaság megszegte a társasági határozat meghozatalának eljárási szabályait.

A Gt. 144. §-ának (1) bekezdése szerint a taggyűlést - a társasági szerződés eltérő rendelkezése hiányában - a társaság székhelyére vagy telephelyére kell összehívni, ettől eltérni csak a tagok egyszerű szótöbbséggel hozott előzetes hozzájárulásával lehet. A (2) bekezdés úgy rendelkezik; a taggyűlésre a tagokat a napirend közlésével kell meghívni, a meghívók elküldése és a taggyűlés napja között - ha a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - legalább tizenöt napnak kell lennie.

A taggyűlést tehát a tagokhoz címzett meghívóval kell az ülés összehívására jogosult személynek összehívnia, s a meghívót a Gt. 7. §-ának (1) bekezdése szerint írásban vagy más bizonyítható módon kell elküldeni. A meghívónak lényegi eleme az összehívott taggyűlésen megtárgyalandó napirend meghatározása. Ennek azért van kiemelkedő jelentősége, mert a taggyűlés fő szabály szerint csak azokról a kérdésekről hozhat határozatot, amelyeket napirendre tűztek (Gt. 20. § (4) bekezdés). A napirendet a taggyűlést összehívó személy, többnyire az ügyvezető határozza meg. A Gt. 144. §-ának (3) bekezdése ugyanakkor kimondja; bármelyik tag jogosult az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni, ha javaslatát a taggyűlés előtt legalább három nappal ismerteti a tagokkal.

A Gt. idézett szabályából az következik, hogy a napirend kiegészítésére - az üzletrésze nagyságától függetlenül - bármelyik tag jogosult lehet, s ehhez nem kell mást tennie, mint írásban vagy más bizonyítható módon közölni a többi taggal azt a kérdést, amelynek a megtárgyalását indítványozza. A tag által javasolt napirendi pontot nem kell sem a többi tagnak, sem az ügyvezetőnek vagy a taggyűlést összehívó más személynek megerősítenie, elfogadnia, az értesítés alapján az a napirend részévé válik, és ezért érvényesen lehet róla határozni a taggyűlésen.

A perbeli esetben ... tag napirend kiegészítésére tett indítványa mindenben megfelelt a Gt. 144. §-ának (3) bekezdésében írtaknak, hiszen az alperesi társaság taggyűlése 2008. december 11-e napjára összehívásra került, határozatképtelenség esetére megjelölve a megismételt taggyűlés időpontját (2008. december 15.), így ... jogosult volt a Gt. 144. §-ának (3) bekezdése alapján az előzőekben ismertetett kérdések megtárgyalását, a napirend kiegészítését indítványozni. Ezért javaslatát a Gt.-ben előírt határidőn belül ismertette is a felperessel, az alperesi társaság másik tagjával. ... által javasolt napirendi kérdések tehát a napirend részévé váltak, ezért nem tekinthetők az ülés napirendjén nem szereplő kérdéseknek.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a Gt. 20. §-ának (4) bekezdésében írt szabály kizárólag az esetben lenne alkalmazható, amennyiben a per tárgyát képező napirendi kérdések ... értesítésével nem váltak volna a perbeli megismételt taggyűlés napirendjének a részévé.

A fentiekből az következik, hogy ... tag részvételével 2008. december 15-én megtartott taggyűlésen ... sorszámmal meghozott határozatok - mivel azok a

megtárgyalandó napirenden alapultak - nem jogsértőek, ezért tévedett az elsőfokú bíróság, amikor ezen határozatokat a Gt. 46. §-ának (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett rendelkezését megváltoztatta, és a keresetet elutasította a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján, és kötelezte a felperest a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése szerint az alperes együttes első- és másodfokú perköltsége megfizetésére. Az alperest megillető perköltség a 24.000 forint lerótt jogorvoslati illetékből, továbbá a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdésének alkalmazásával megállapított, az általános forgalmi adót is tartalmazó 20.000 forint elsőfokú és 10.000 forint másodfokú perköltségből tevődik össze.

Budapest, 2010. november 23.

. Bánki Horváth Mária s. k.,

a tanács elnöke

. Rédei Anna s. k.,
előadó bíró

Levek Istvánné dr. s. k.,
bíró

A kiadmány hitelül:

...