

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a felperes neve felperesnek, a alperes neve alperes ellen, megbízási díj és járulécai iránt indított perében, a Debreceni Ítéltábla (4025 Debrecen, Széchenyi u. 24.) fszt/III. számú tárgyalótermében, a 2010. október 6-án délelőtt 10 óra 30 percre tűzött és ugyanakkor megkezdett nyilvános tárgyalásról

J e l e n v a n n a k :

A bíróság részéről:

Erőss Károlyné Dr. Vajvoda Ildikó
a tanács elnöke

Dr. Szűcs Lajos
előadó bíró

Dr. Drexlerné Dr. Karcub Edit
bíró

A felek részéről:

A felperesért:
. Győrfi Attila ügyvéd

Az alperesért:
. Nagy Zsolt ügyvéd

A tárgyalás megnyitása után megállapítja az elnök, hogy a megidézettek megjelentek.

Közli, hogy a tárgyalásról hangfelvétel készül, a leírt jegyzőkönyv a tárgyalást követő 8. munkanapon tekinthető meg a Debreceni Ítéltábla Polgári-Gazdasági Irodájában.

Az előadó bíró ismertette az iratokat.

Az ismertetés után:

A felek képviselői további iratismertetést nem kértek.

Az alperes képviselője a fellebbezésében foglaltakat változatlanul fenntartja. Kiemelten hivatkozik a felperes ügyvezetőjének az 5. számú jegyzőkönyvben tett arra a nyilatkozatára, miszerint a felperes már ismerte az alperesnek közvetített ingatlant, ebből pedig álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felek szerződése részben sem irányulhatott a közvetítendő ingatlan felkutatására. Hivatkozik arra, hogy a felek szerződése csak ingatlan közvetítésére vonatkozott, arra tehát, hogy céget vásároljon az alperes, nem terjedt ki. Emellett változatlanul vitathatónak tartja az elsőfokú bíróságnak azt a megállapítását, amely szerint az ingatlant tulajdonában tartó cég megvásárlására az alperes érdekeltségi köréből került volna sor.

A felperes képviselője az ellenkérelmében foglaltakat fenntartva az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperesnek a másodfokú perköltségében történő marasztalását kéri. Álláspontja szerint az alperes perbeli nyilatkozataiban, illetőleg a fellebbezésében mindazok az érvek, kifogások fellelhetők, amelyek az ingatlanközvetítői megbízási szerződésekkel összefüggésben a hasonló perekben általában előfordulnak, azokra pedig a válaszait a per során tett nyilatkozataiban a felperes már megadta. Véleménye szerint nincs jelentősége annak, hogy az alperes csak az ingatlant, vagy az ingatlant tulajdonló társaságot vásárolta-e meg, az utóbbi egyébként az alperes számára illeték szempontjából kedvezőbb is volt.

A nyilatkozatok megtételét követően a tanács elnöke megkísérli a felek között megegyezés létrehozását, amelytől a jogi képviselők nem zárkoznak el.

Rövid szünet elrendelését kéri annak biztosítása céljából, hogy a megbízóikkal a kapcsolatot felvehessék.

A tanács elnöke ezt követően 15 perc szünetet rendelt el.

A képviselők a tárgyalótermet elhagyták.

Az ítéletábra a tárgyalást 15 perc szünet lejárta után folytatta.

A felek képviselői bejelentették, hogy a szünet tartama alatt tanácskoztak a megbízóikkal és a perbeli vitájukat illetően megegyezésre jutottak, ezért egyezséget kívánnak kötni, amelynek jóváhagyását kéri az ítéletábrától.

A felek képviselői megkötötték az alábbi

e g y e z s é g e t :

Az alperes kötelezettséget vállal arra, hogy megfizet a felperes számára 3 napon belül bruttó 11 250 (Tizenegyezer-kettőszázötven) Euro összegnek megfelelő megbízási díjat, amelyet a felperes a perbeli jutalék és szuperjutalék címén érvényesített követelése teljes kiegyenlítéseként elfogad.

A felek megállapítják, hogy az alperesnek a fizetési kötelezettségét forint pénznemben kell teljesítenie, amelynek az Euro forint-ellenértékét a 2010. október 6-án érvényes MNB középárfolyamnak megfelelően kell meghatározni.

Az alperesnek a fenti módon meghatározott fizetési kötelezettségét 3 napon belül, akként kell teljesítenie, hogy a 11 250 Euro forint ellenértékét a felperes jogi képviselőjének letéti számlájára utalja át, amely a következő: Dr. Gyórfi Ügyvédi Iroda (Debrecen, Péterfia u. 46.), a számlaszám:

A felperes kötelezettséget vállal arra, hogy a fenti pénzösszegnek a jogi képviselője letéti számlájára történt megérkezését követő 3 napon belül kibocsátja az alperes felé az átutalt megbízási díjra vonatkozó számláját.

A felek megállapodnak abban, hogy a felperes jogi képviselője az ügyvédi iroda letéti számlájáról a felperes részére a kifizetést azt követően teljesítheti, ha a felperes által kibocsátott számlát az alperes jogi képviselője átvette.

A felek megállapodnak abban, hogy a jelen perrel felmerült saját költségeiket maguk viselik.

A felek képviselői a fenti egyezség jóváhagyását kérik.

A bíróság ezután halk tanácskozásban meghozta a következő

I. s z á m ú v é g z é s t :

Az ítéltábla a felek egyezségét jóváhagyja.

A felek által kötött egyezsége tekintettel a másodfokú bíróság megállapítja, hogy az elsőfokú bíróság 2010. február 9-én/21. szám alatt meghozott ítélete a teljes terjedelmében hatályát veszti.

Az ítéltábla megállapítja, hogy az egyezsége tekintettel - kérelemre - a felperes javára 192 000 (Egyszázkilencvenkettőezer) Ft, az alperes javára pedig 170 000 (Egyszázhetvenezer) Ft eljárási illeték visszatérítésének van helye, amely kérelem elbírálásához a Debreceni Ítéltábla a jelen határozatát megküldeni rendeli az APEH Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága (4029 Debrecen, Faraktár u. 29/C.) részére.

E végzés ellen a kihirdetéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságához, amelyet a Debreceni Ítéltáblán lehet írásban, 3 példányban benyújtani.

I n d o k o l á s :

Az ítéltábla a felek egyezségét a Pp. 239.§-a alapján alkalmazott Pp. 148.§ (3) bekezdése alapján hagyta jóvá. A Pp. 254.§ (2) bekezdése alapján állapította meg, hogy az egyezsége tekintettel az elsőfokú bíróságnak a rendelkező részben megjelölt ítélete a teljes terjedelmében hatályát veszti.

Az illeték mérséklésére vonatkozó rendelkezését pedig az ítéltábla „Az illetékekről” szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58.§ (3) bekezdése alapján hozta meg, figyelemmel a 80.§ (1) bekezdés i) pontjára és a 81.§ (2) bekezdésében foglaltakra is.

A jogi képviselők ezt követően bejelentették, hogy a fellebbezési jogukkal élni nem kívánnak és a végzés jogerőssé nyilvánítását kérték.

A bíróság ezután meghozta a következő

II. s z á m ú v é g z é s t :

Az ítéletábra megállapítja, hogy a fenti I. számú végzése a mai napon jogerőre emelkedett.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 30 perckor.

K. m. f.

Erőss Károlyné Dr. Vajvoda Ildikó sk.
a tanács elnöke

. Szűcs Lajos sk.
előadó bíró

. Drexlerné Dr. Karcub Edit sk.
b í r ó