

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.701/2010/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. november 18. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A hamis vád büntette miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt terhére a Zala Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nagykanizsai Városi Bíróság 4.B.339/2009/4. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzi, tehát elrendeli az 1 (egy) év 4 (négy) hónapi börtönbüntetés végrehajtását.

Megállapítja, hogy az I. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartja.

Felhívja a Nagykanizsai Városi Bíróságot a Be. 559. § szerinti különleges eljárás lefolytatására.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3.000.- (háromezer) bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Nagykanizsai Városi Bíróság 2010. január 18. napján kihirdetett 4.B.339/2009/4. számú ítéletében az I. rendű terhelt bűnösségét 2 rendbeli hamis vád büntetében (Btk. 233. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont) állapította meg. Ezért őt - halmazati büntetésül - 1 évi és 4 hónapi börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

Az ítélet az I. rendű terhelt tekintetében 2010. január 18. napján jogerőre emelkedett.

A rövidített indokolást tartalmazó jogerős ítélet tényállásának lényege szerint az I. rendű terheltet legutóbb a Nagykanizsai Városi Bíróság a 2008. február 12-én jogerős 2.B.161/2007/19. számú ítéletében kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt 1 év 2 hónapi börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az I. rendű terhelt e büntetésből feltételes kedvezményrel 2008. szeptember 23-án szabadult, a feltételes szabadság 2009. szeptember 22. napján járt le.

Az I. rendű terhelt a Rendőrkapitányságon feljelentést tett M.L. és Sz.Sz. ellen - azt állítva, hogy nevezettek pénz követeltek tőle, azzal fenyegették, hogy "kicsapják a fogát, vérbe teszik". Combjához kést nyomtak, kezeit hátra húzta Sz.Sz., M.L. pedig ököllel megütötte. Sz.Sz. védekezésre képtelen állapotát kihasználva a zsebéből pénzt vett ki. A bántalmazás során 8 napon belül gyógyuló arcúzódást szenvedett.

A Nagykanizsai Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 2009. január 30-án 232/2009.bü. szám alatt rablás büntettének gyanúja miatt elrendelt nyomozás során még aznap gyanúsítottként kihallgatta a feljelentett személyeket.

Az I. rendű terhelt tanúvallomásában előadta, hogy sérelmére egyik személy sem követett el rablást, a történetet a közöttük lévő haragos viszony miatt találta ki.

A nyomozó hatóság Sz.Sz.-szel és M.L.-lel szemben az eljárást bűncselekmény hiányában megszüntette.

A városi bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a törvényes határidőn belül az I. rendű terhelt terhére a Zala Megyei Főügyészség Bfel.1297/2010. számon nyújtott be a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt. A megtámadott ítélet megváltoztatását, a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésének mellőzését, az I. rendű terhelttel szemben közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását, a korábbi ügyében alkalmazott feltételes szabadság megszüntetését és a

feltételes szabadságra bocsátásból történő kizárását indítványozta. Álláspontja szerint a bíróság a Btk. 90. § a) pontjában írt (jelenleg hatályos Btk. 91. § c) pontja) anyagi jogi rendelkezés megsértésével függesztette fel próbaidőre a börtönbüntetést.

A Legfőbb Ügyészség BF.1958/2010. számú írásbeli nyilatkozatában - és képviselője a nyilvános ülésen - a felülvizsgálati indítványt módosítva, a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzésére és a feltételes szabadságra bocsátásból történő kizárás megállapítására tartotta fenn. A feltételes szabadság megszüntetésével összefüggő törvénysértés különleges eljárás keretében orvosolható. Ezért e körben nincs helye felülvizsgálatnak. Indítványozta a megtámadott határozat az I. rendű terheltre vonatkozó részének megváltoztatását, a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzését, egyebekben az elsőfokú ítélet hatályában fenntartását.

A felülvizsgálat során tartott nyilvános ülésen a védő felszólalásában - nem vitatva az anyagi jogszabálysértést - a Legfőbb Ügyészség képviselőjével egyező indítványt tett.

A Legfelsőbb Bíróság az I. rendű terheltet érintően a támadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett az ügyészi indítványban megjelölt - a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának II. fordulataiban meghatározott - okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi okok tekintetében hivatalból felülvizsgálta.

A felülvizsgálati indítványt a Legfőbb Ügyészség álláspontjával egyezően találta alaposnak.

Az elbíráláskor - 2010. május 1. napja előtt - hatályos 1978. évi IV. törvény (továbbiakban Btk.) 90. § a) pontja szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtása előtt, vagy felfüggesztésének próbaidéje alatt követték el.

A Be. 423. §-ának (1) bekezdésében foglaltak értelmében a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó jogerős ítéleti tényállásból megállapíthatóan az I. rendű terheltet a bíróság 2008. február 12-én jogerősen 1 év 4 hónapi börtönbüntetésre ítélte. E büntetéséből feltételes kedvezménnyel 2008. szeptember 23. napján szabadult, a feltételes szabadság 2009. szeptember 22-én járt volna le.

A Btk. 91. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani, ha a próbaidő alatt megállapítják, hogy a büntetés végrehajtását a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

az I. rendű terhelttel szemben jogerősen 2010. január 18. napján halmazati büntetésül kiszabott 1 év 4 hónapi börtönbüntetés felfüggesztésének 2 évi próbaideje 2012. január 17. napján járna le, ezért a végrehajtása elrendelésének nincs törvényi akadály.

Az I. rendű terhelt elbírált szándékos bűncselekményeinek elkövetési ideje a vele szemben korábban kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtti időpontra esik.

A Legfelsőbb Bíróság - figyelemmel a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában írt felülvizsgálati okra - a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja szerint eljárva a felülvizsgált ítéletet megváltoztatta, és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztő rendelkezést mellőzte, tehát a börtönbüntetés végrehajtását elrendelte.

A Btk. 47. § (4) bekezdés a) pontja értelmében nem bocsátható feltételes szabadságra, akit olyan szándékos bűncselekmény miatt ítélték szabadságvesztésre, amelyet korábbi végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után, a végrehajtás befejezése előtt követett el.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a "törvénynek megfelelő határozat meghozatalába" beletartozik a feltételes szabadságra bocsátásból történő kizárásról szóló rendelkezés is.

A korábbi ügyben engedélyezett feltételes szabadság megszüntetése különleges eljárás során (Be. 559. §) biztosítható. Ezért a Legfelsőbb Bíróság felhívta az elsőfokú bíróságot a különleges eljárás lefolytatására.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálat során felmerült 3000.- forint bűnügyi költség viseléséről a Be. 429. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. Az újabb felülvizsgálati indítvány előterjesztését kizáró rendelkezésről való tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. november 18.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Csere Katalin s.k.
előadó bíró, Dr. Molnár Gábor s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző
Kné