

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Nógrád Megyei Bíróság *dr. Kovács Ilona* (...) *felperesnek* - *dr. Sneider Zoltán* tanácsos által képviselt *APEH Központi Hivatal* (1054 Budapest, Széchenyi u. 2.), mint a Budapest Fővárosi Közigazgatási Hivatal Vezetője jogutódja, *alperes* ellen *illetékhivatalban hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata* iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a *felperes kereseti kérelmét e l u t a s í t j a .*

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 5.000.- (Ötezer) forint perköltséget, valamint fizessen meg az illetékhivatalban eljáró adóhatóság külön felhívására 7.000.- (Hétezer) forint feljegyzett kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A Székesfehérvári Városi Bíróság a 2005. szeptember 1. napján meghozott és 2005. október 28. napján jogerőre emelkedett 17.P.21.764/2005/18. sorszámú ítéletével kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül, leletezés terhével, rójon le 7.000.- forint illetéket.

Ennek a kötelezettségének a felperes nem tett eleget, ezért a Székesfehérvári Városi Bíróság az illetékhivatalról leletet állított ki, és azt a Fejér Megyei Illetékhivatalnak megküldte. Innen azonban a lelet áttételre került a Főpolgármesteri Hivatal Fővárosi Illetékhivatalához, ahol a 2006. június 14. napján meghozott 401129-01/-2006 ügyiratszámú fizetési meghagyás határozat a felperest 14.000.- forint megfizetésére kötelezte, amely összegből 7.000.- forint volt a le nem rótt illeték, és 7.000.- forint a mulasztási bírság.

Ezt a határozatot az alperes jogelődje a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatal Hatósági Főosztály Adó- és Illeték Osztálya a 2006. augusztus 25. napján kelt 05-1380/0106 ügyiratszámú határozatával megváltoztatta, a 7.000.- forint összegű mulasztási bírságra vonatkozó elsőfokú határozati rendelkezést megsemmisítette és ebben a kérdésben az Illetékhivatal új eljárás lefolytatására utasította. A 7.000. forint

meg nem fizetett illeték vonatkozásában viszont az elsőfokú határozat rendelkezését helybenhagyta.

A keresetlevelében a felperes ezeknek a határozatoknak a hatályon kívül helyezését kérte. Jogszabálysértésként jelölte meg, hogy a határozat alapjául szolgáló perben pernyertes lett. A Pp. 78. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint költségei megfizetésére az ellenérdekű felet kellett kötelezni, és a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése szerint a le nem rótt kereseti illeték megfizetésére is a perbeli ellenfelét kell kötelezni.

Ennek ellenére az ügyben eljáró bíróság a felperes terhére róta le a le nem rótt illetéket.

A bíróság mulasztása, vagy téves jogértelmezése miatt azonban őt hátrány nem érheti.

Az 1990. évi XCIII. törvény 79. § (2) bekezdése szerint a meg nem fizetett illeték bármikor törölhető, és az illetéktörvény 80. § (1) bekezdés g.) pontja szerint a meg nem fizetett illeték törlésének van helye, ha az illeték kiszabása nem a fizetésre kötelezett terhére történt.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A felperes kereseti kérelme az alábbiak miatt nem megalapozott.

A Székesfehérvári Városi Bíróság által elbírált keresetlevelében a felperes végrehajtás megszüntetését kérte. A bírósági eljárás illetékét azonban sem a keresetlevelén nem róta le, sem pedig a bíróság felhívására az illetéklerovást nem pótolta. Ezért a városi bíróság az ítéletében is kötelezte, letelezés terhével, a felperest a 7.000.- forint összegű bírósági eljárási illeték megfizetésére.

A perben ugyanis a pertárgy értéke 30.000.- forint volt, ez volt a polgári eljárás illetékének alapja az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (1) bekezdése alapján, mértéke pedig az Itv. 42. § (1) bekezdés a.) pontja szerint az illetékalap 6 %-a, de legalább 7.000.- forint.

Ezt az eljárási illetéket kellett volna illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező keresetlevelén a felperesnek az Itv. 74. § (1) bekezdése értelmében megfizetnie.

Ennek az illetéknek a megfizetését a felperes az ítélet rendelkező részében közölt felhívás ellenére is elmulasztotta, és mivel a keresetlevelét az illetékhiány miatt nem utasították el, hanem abban érdemi döntést hoztak, ezért kellett a lelet alapján az eljárási illetéket az Illetékhivatalnak az Itv. 74. § (2) bekezdése alapján előírnia.

Ezekkel a törvényi rendelkezésekkel szemben alaptalanul hivatkozik a felperes a keresetlevelében arra, hogy a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. §-a (2) bekezdése azt mondja ki, hogy költségmentesség hiányában a meg nem fizetett illeték megfizetésére a feleket kell kötelezni, abban az arányban, amelyben a perköltség viselésére is kötelesek lennének (Pp. 78-83. §-a).

Ez a jogszabályi rendelkezés ugyanis csak abban az esetben irányadó, ha az eljárási illetéket személyes vagy tárgyi költségmentesség, illetőleg illetékfeljegyzési jog következtében nem kellett az eljárást megindító félnek az Itv. 74. § (1) bekezdése értelmében megfizetnie.

A végrehajtás megszüntetése iránti per azonban nem esett tárgyi költségmentesség és illetékfeljegyzési jog hatálya alá sem, és a perben a felperes személyes költségmentesség kedvezményében sem részesült, így tehát ebben a perben az illeték viselésére nem az IM. rendelet 13. § (2) bekezdésébe foglalt rendelkezést, hanem az Itv. 74. § (1) és (2) bekezdésébe foglalt rendelkezést kellett alkalmazni.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 78. § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére valóban a pervesztes felet kell kötelezni.

A felperes a Székesfehérvári Városi Bíróság előtt folyt végrehajtás megszüntetése iránti perben valóban pernyertes lett. Ez a helyzet azonban nem változtat azon, hogy az Itv. 74. § (1) bekezdése értelmében a pert megindító keresetlevélén a felperesnek kellett volna 7.000.- forint eljárási illetéket illetékbélyegben lerónia, és mivel ezt elmulasztotta, ezért az Itv. 74. § (2) bekezdése értelmében a le nem rótt illetéket lelet alapján az Illetékhivatalnak a terhére elő kellett írnia.

Tartalmazza az Itv. a 79. § (2) bekezdésében azt, a felperesi keresetlevél által idézett, rendelkezést is, hogy a meg nem fizetett illeték bármikor törölhető. Arra azonban már a felperes nem hivatkozott, hogy az Itv. 79. § (1) bekezdése szerint a meg nem fizetett illeték törlésének a jogorvoslati eljáráson, valamint az Itv. 16. § (2) bekezdésében, 17. § (2) bekezdésében, 21. § (5) bekezdésében és 26. § (2) bekezdésében említett eseteken kívül, csak a 80. § (1) bekezdésében megállapított esetekben van helye.

Az Itv. 80. § (1) bekezdés d.) pontja szerint az illeték törlésének helye van akkor, ha az illeték kiszabása nem a fizetésre kötelezett terhére történt.

Az Itv. 74. § (1) bekezdése értelmében azonban a 7.000.- forint eljárási illetéket a felperesnek a keresetlevelén le kellett volna rónia. Ezt elmulasztotta, ezért lelet alapján utólag az Illetékhivatalnak az Itv. 74. § (2) bekezdése alapján ezt az illetéket határozattal kellett kiszabnia. Szó sincs tehát arról, hogy a felperest olyan illeték megfizetésére kötelezték volna, amely nem őt terheli.

Mindezek alapján a bíróság a felperesi keresetlevélben foglaltak szerint az ügyben meghozott közigazgatási határozatokat nem találta jogszabálysértőnek, ezért nem is kerülhetett sor arra, hogy ezeket a határozatokat a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezze, ezért a felperes kereseti kérelmét utasította el.

A pervesztes felperest a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperesnek a perindítással felmerült perköltsége megtérítésére.

A perköltség összegét a Pp. 79. § (1) bekezdés harmadik mondatának alkalmazásával állapította meg, az alperest képviselő dolgozó munkaidő kiesése és utazási költsége figyelembevételével.

A perben az Itv. 62. § (1) bekezdés h.) pontja alapján, az Itv. 42. § (1) bekezdés a.) pontja szerint, 7.000.- forint eljárási illeték került feljegyzésre, és ennek a feljegyzett illetéknek a megfizetésére a bíróság a pervesztes felperest a 6/1986.(VI. 26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdésébe foglalt rendelkezés alapján kötelezte.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2010. január 14.

Dr. Takács László sk.
bíró