

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Balczó Gábor ügyvéd (1024 Budapest, Keleti Károly u. 11/a. III/3. szám) által képviselt felperesnek a 2. sz. Miskolci Ügyvédi Iroda (3525 Miskolc, Kis-Hunyad u. 10. szám, ügyintéző: dr. Cserba Attila ügyvéd) által képviselt alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2009. december 9-én kelt 17.G.41.460/2008/21. számú ítélete ellen a felperes részéről 22. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 19.000 (Tizenkilencezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az állami adóhatóság külön felhívására, a felhívásban megjelölt módon és számlára fizesse meg az államnak az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 47.250 (Negyvenhétezer-kettőszázötven) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes kereseti kérelmében a 2007. október 8-án alperessel kötött egyezség érvénytelenségének megállapítása és az eredeti állapot helyreállítása körében 25.025.390 forint tőke, ennek 2007. február 19-től járó késedelmi kamata és a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

A Fővárosi Bíróság a 2009. december 9-én kelt 17.G.41.460/2008/21. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek bruttó 937.500 forint ügyvédi munkadíjból álló perköltséget. A határozatának indokolása szerint az ügyvédi munkadíj megállapításánál figyelemmel volt a kifejtett ügyvédi tevékenységre, a jogi képviselő a kitűzött három tárgyalási határnapból csak egy tárgyalási határnapon jelent meg. A pereszes felperest a Pp.78.§ (1) bekezdése és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) alapján kötelezte a perköltség viselésére.

Az elsőfokú bíróság a 2010. március 23-án kelt 17.G.41.460/2008/25. számú kiegészítő ítéletével kötelezte a felperest, hogy fizesse meg az államnak az adóhatóság külön felhívására az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 885.000 forint kereseti illetéket.

A 21. sorszámú ítéletnek kizárólag a perköltségre vonatkozó része ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával a perköltség ügyvédi munkadíjból álló részének 150.000 forintra történő leszállítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az alperes részére eltúlzott mértékű ügyvédi munkadíjat állapított meg perköltségként. Előadta, hogy az alperes jogi képviselője csak egy tárgyalási határnapon vett részt, ezt megelőzően írásbeli beadványokban fejtette ki álláspontját, néhány esetben elkésve. A peres eljárásból megállapítható volt, hogy a felperes csak fele részben jutott hozzá a vállalkozási tevékenysége ellenértékéhez. Időközben az alperes felszámolás alá került, így a felperes veszteségei indokolatlanul tovább nőnek. A felszámoló saját költségén köteles a jogi képviselőt foglalkoztatni.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú határozat helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben való marasztalását kérte. Az ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségét az IM rendelet alapján mérlegeléssel kérte megállapítani. Előadta, hogy a felperesnek a munkavégzésre és saját helyzetére vonatkozó előadása a fellebbezés elbírálása kapcsán irreleváns. A perköltség mértékére vonatkozóan pedig az elsőfokú határozat érdemben helyes, figyelemmel az irányadó IM rendelet 1. §-ára, 3. § (1)-(2) bekezdésére, valamint (6) bekezdésére. Álláspontja szerint az általános forgalmi adó figyelembevételével a részére megállapítható perköltség összege 950.760 forint + áfa, azaz 1.188.450 forint lett volna, de az elsőfokú bíróság az IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján mérsékelte az ügyvédi munkadíjat 750.000 forint + áfára, azaz bruttó 937.500 forintra. Erre vonatkozóan az ítéletét indokolta és így további csökkentés már nem lehetséges. Az alperes jogi képviselőjének irodája Miskolcon található, így a perköltség már a készkiadások ellenértékét is tartalmazta.

A fellebbezés megalapozatlan.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét csak a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között vizsgálta.

Az IM rendelet 3. § (1) bekezdés értelmében, ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselőt ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg. A 3. § (2) bekezdése szerint polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pervesztes felet terhelő összege

- a) 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5 %-a, de legalább 10.000 forint,
- b) 10.000.000 forint feletti, de 100.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén az a) pontban meghatározott munkadíj, és a 10.000.000 forint feletti összeg 3 %-a, de legalább 100.000 forint,
- c) 100.000.000 forintot meghaladó pertárgyérték esetén a b) pontban meghatározott munkadíj és a 100.000.000 forint feletti összeg 1 %-a, de legalább 1.000.000 forint.

A (6) bekezdés szerint a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

A 4/A. § értelmében az ügyvédi munkadíj 3. §-ban meghatározott összege a tevékenység ellenértékét terhelő általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza; azt a díj összegén, mint adóalapon felül kell - a külön jogszabály rendelkezései szerint - felszámítani.

A fenti rendelkezések figyelembevételével az elsőfokú bíróság által megállapított, ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltség nem eltúlzott összegű, hanem mintegy 200.000 forint + áfa összeggel kevesebb, mint a fentiekben ismertetett rendelkezések alapján a pertárgy értékének alapulvételével megállapítható lett volna. Az elsőfokú bíróság az ügyvédi munkadíjat mérsékelte és az arra vonatkozó döntését is indokolta.

A Fővárosi Ítéltábla a munkadíj további csökkentését nem látta indokoltnak, a felperes által felhozott érvek ebben a körben nem vehetők figyelembe. A felperes korábbi tevékenysége, nyilatkozatai, az alperes korábbi magatartása és a per folyamán elrendelt felszámolása a perköltség összegét nem befolyásolhatja.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alkalmazásával az elsőfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel támadott, perköltség viselésére vonatkozó rendelkezését helybenhagyta.

A felperes fellebbezése sikertelen maradt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 239. § értelmében köteles az alperes javára a másodfokú eljárással kapcsolatban

felmerült perköltség megfizetésére. A felperes a megállapított 937.500 forint helyett 150.000 forint perköltséget tartott indokoltnak, ennek folytán a fellebbezési érték 787.500 forint volt. A fellebbezési érték alapulvételével az IM rendelet 3. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja alapján a felperes köteles az alperes fellebbezési eljárással felmerült, ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségét megfizetni, amelyet a Fővárosi Ítéltábla az IM rendelet 4/A. § (1) bekezdése értelmében az általános forgalmi adóval növelten állapított meg.

A felperes köteles megfizetni az államnak az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt, az Itv. 46. § (1) bekezdése alapján kiszámított 47.250 forint fellebbezési illetéket az Itv. 74. § (3) bekezdése, a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) és (3) bekezdése alapján.

A fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján történt.

Budapest, 2010. november 30.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Molnár József s.k.
előadó bíró

Dr. Bleier Judit s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
bíróági tisztviselő