

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a Berki Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a Dr. Nagy József Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2009. szeptember 23. napján kelt 3.G.40.002/2009/16. számú ítélete ellen az alperes által benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezéssel támadott rendelkezését megváltoztatja, és az alperesnek fizetendő perköltség összegét 30.000,- (Harmincezer) Ft-ról 500.000,- (Ötszázezer) Ft-ra felemeli.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 35.100,- (Harmincötezer-egyszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a Pest Megyei Bírósághoz benyújtott keresetében törzsbetéte ellenértékének, 13.000.000,- Ft tőke és járulékainak megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Pest Megyei Bíróság a 2009. szeptember 23. napján kelt 3.G.40.002/2009/16. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000,-Ft perköltséget.

Döntését a perköltségre vonatkozó részében azzal indokolta, hogy a felperes pervesztes lett, ezért az elsőfokú bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a perköltség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen kizárólag a perköltség vonatkozásában nyújtott be az alperes fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával a perköltség 400.000,- Ft + áfa összegre történő felemelését kérte.

Előadta, hogy az alperes jogi képviselője 400.000,- Ft + áfa díjazású ügyvédi megbízási szerződést kötött az alperessel, amelyet az elsőfokú eljárásban csatolt. Álláspontja szerint a 13.000.000,- Ft pertárgyértékre, az ügy bonyolultságára, az eljárás időtartamára, a tárgyalási napok számára és az ügyvédi megbízási szerződésre tekintettel az elsőfokú bíróság jogszabálysértően járt el akkor, amikor a felperest mindössze 30.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte. A 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletre hivatkozással kifejtette, hogy amennyiben nem megbízási szerződés alapján kellene megállapítani az ügyvédi munkadíjat, annak - áfa nélküli - jogszabályi felső határa 590.000,- Ft, míg alsó határa 100.000,- Ft lenne. Mindezekre tekintettel kifogásolta, hogy az elsőfokú ítélet indokolás nélkül, a jogszabályi minimumhatárt átlépve és az áfáról történő rendelkezés nélkül határozta meg az alperest megillető perköltséget.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy az alperesi fellebbezés elkésett, ezért kérte ennek vizsgálatát. Előadta, hogy nincs tudomása arról, hogy az alperesi jogi képviselő az elsőfokú eljárásban csatolta volna megbízási szerződését, és az kézbesítésre sem került részére. Kifejtette, hogy a Pp. szabályai alapján a bíróság nincs kötve a fél vagy a jogi képviselő által becsatolt szerződéshez, az ügy összes körülményeire figyelemmel állapítja meg a perköltséget és rendelkezik annak viseléséről.

Mivel az alperes a fellebbezésében kizárólag a perköltség vonatkozásában támadta az elsőfokú bíróság ítéletét, ezért a Fővárosi Ítéltábla azt a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között azt a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Pp. 75. § (1) bekezdése szerint perköltség - a törvényben meghatározott kivételeket nem tekintve - mindaz a költség, amely a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel. A (2) bekezdés kimondja, hogy a perköltséghez hozzá kell számítani a felet képviselő ügyvéd készkiadásait és munkadíját is.

A Pp. 78. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a pernyertes fél költségeinek a megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni; ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80-83. §-ok rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója.

A Pp. 79. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a perköltség összegét a fél által előadott és a szükséghez képest igazolt adatok figyelembevételével állapítja meg. Ha a fél a költségeket nem számította fel, vagy nem igazolta, a bíróság a perköltséget a per egyéb adatai alapján hivatalból határozza meg.

A jelen ügyben alkalmazandó bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a fél pernyertessége esetére igényelheti, hogy részére a bíróság az ügyvéd munkadíjának és készkiadásainak címén kötelezze a pervesztes felet a fél és a képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj, valamint a fél által képviselője részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegének megfizetésére. A (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy az (1) bekezdés alapján megállapított munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a pertárgy értékével vagy a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság döntését indokolni köteles.

A jelen ügyben az alperes jogi képviselője a 2007. október 8. napján tartott tárgyaláson 4/A/1. szám alatt csatolta az ügyvédi meghatalmazással egy okiratba foglalt megbízási szerződését. Abban a szerződő felek az elsőfokú perbeli képviselet ellátásáért 400.000,- Ft + áfa ügyvédi munkadíjban állapodtak meg. Az elsőfokú bíróság a becsatolt okiratokat meghatalmazásként rögzítette a jegyzőkönyvben. A felperes ezen a tárgyaláson jelenlévő jogi képviselője azzal kapcsolatban semmilyen nyilatkozatot nem tett.

A 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése azt teszi lehetővé, hogy a fél pernyertessége esetére igényelhesse a perköltségének az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj alapulvételével történő megállapítását. Erre akkor kerülhet sor, ha a fél legkésőbb az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig indítványát a bíróságnak bejelenti és az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött munkadíjat igazolja. A Pp. 3. §-ának (2) bekezdése alapján a bíróság a felek által előterjesztett nyilatkozatokhoz kötve van, amiből az következik, hogy ha a fél a perben a törvény idézett rendelkezésének az alkalmazására irányuló nyilatkozatot tesz, akkor a bíróság a neki járó perköltséget - annak feltételei fennállása esetén - az általa kötött ügyvédi megbízási szerződés alapján köteles megállapítani. Az abban megjelölt díj mérséklését indokolni köteles.

Megállapította a másodfokú bíróság, hogy az alperes jogi képviselője a megbízási szerződést valóban szokatlan módon az ügyvédi meghatalmazással egy okiratba foglalta, azonban ennek az ügy eldöntése szempontjából nincs relevanciája, mert az az iratok között ettől az időponttól a felperes illetve jogi képviselője részére is hozzáférhető módon rendelkezésre állt.

A megbízási szerződésben kikötött ügyvédi munkadíj a ügy jellegére, bonyolultságára, a pertárgy értékére, a felkészülés időigényére, az előterjesztett beadványok terjedelmére és mennyiségére, a tárgyalásokon való részvételre figyelemmel nem tekinthető eltúlzottnak. Megalapozottan hivatkozott arra az alperes

jogi képviselője, hogy az elsőfokú bíróság által 30.000,- Ft összegben - külön indokolás nélkül - megítélt perköltség a pertárgyértékre is tekintettel, kirívóan alacsony, az az IM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján megállapítható összeg alsó határát sem éri el.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett, perköltségre vonatkozó rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és a felperes által a alperes javára fizetendő ügyvédi munkadíj összegét a megbízási szerződésnek megfelelően bruttó 500.000,- Ft összegre felemelte.

A 370.000,- Ft fellebbezési pertárgyértéket alapul véve az alperes pernyertes lett, ezért a felperes a Pp. 239.§-a folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségének megfizetésére. A megállapított 35.100,- Ft-ból 24.000,- Ft a lerótt fellebbezési eljárási illeték és 11.100,- Ft az ügyvédi munkadíj, amelyet az IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján mérlegeléssel állapított meg a másodfokú bíróság azzal, hogy ezen összeg 1.850,- Ft általános forgalmi adót tartalmaz.

Budapest, 2010. év október hó 26. napján

. Mika Ágnes sk.
a tanács elnöke

Dr. Tibold Ágnes sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Zsuzsánna sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő