

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Gf. III. 30.622/2010/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Koós László Zoltán ügyvéd (4024 Debrecen, Piac u. 68. I/1. szám) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek-, a Dr. Hajzer László ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Dózsa György u. 4-6. II/8. szám) által képviselt alperes Korlátolt Felelősségű Társaság (alperes címe) alperes ellen 43 064 109 Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. június 29. napján kelt, 7. G. 15-09-040.154/26. számú ítélete ellen az alperes részéről 27. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott rendelkezését nem érinti, fellebbezett részét pedig megváltoztatja, és a felperes által az alperes javára fizetendő elsőfokú perköltség összegét 1 291 000 (Egymillió-kettőszázkilencvenegyezer) Ft-ra felemeli.

Megállapítja, hogy a feljegyzett 90 000 (Kilencvenezer) Ft fellebbezési illetéket az állam viseli.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 78 575 (Hetvennyolcezer-ötszázhetvenöt) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes a módosított keresetében az alperessel 2005. július 14. napján megkötött vállalkozási szerződésnek az alperes által hibás teljesítése folytán szavatossági igényként árleszállítás jogcímén kifizetett 43 064 109 Ft vállalkozói díj visszafizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az elsőfokú bíróság az alperes elévülési kifogásának helytadva ítéletével a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 30 napon belül 430 000 Ft perköltséget.

Megállapította, hogy az állam által előlegezett kereseti eljárási illetéket az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes és az alperes is fellebbezést terjesztett elő.

A felperes a fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására, és újabb határozat hozatalára utasítását kérte.

Utóbb, a felperes a fellebbezését visszavonta a jogi képviselője által előterjesztett, a Debreceni Ítéltáblára 2010. november 12. napján érkezett beadványban becsatolva felperes Képviselő-testületének a ... CSKTH határozatát.

Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú ítéletnek a perköltség viselésére vonatkozó rendelkezése részben történő megváltoztatását kérte, és a felperes által a javára megfizetendő elsőfokú perköltség összegét 1 291 000 Ft-ra kérte felemleni.

Azt sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság az alperes jogi képviselőjének ügyvédi munkadíjából álló perköltsége összegét - indokolása szerint - azért határozta meg a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet által megállapítható összegnél jóval alacsonyabb összegben, mivel a perben pergátló kifogás elbírálására került sor, és ezért az alperes érdemi védekezése nem volt vizsgálható.

Kérte, hogy az ítéltábla a perköltség összegének meghatározása során vegye figyelembe azt, hogy az alperes többször részletesen kifejtett érdemi ellenkérelemben indokolta meg a felperesi kereset megalapozatlanságát, és mivel a per folyamatban léte alatt a felperes többször módosította a keresetét, a jogcímet is többször megváltoztatta, ez mind érdemi munkát jelentett az alperes számára is.

Azzal is érvelt, hogy utólag, a pergátló kifogás elbírálása nem teszi el nem végzetté mindazt a jogi munkát, amelyet az alperes jogi képviselője elvégzett. Kérte, hogy az elsőfokú perköltsége összegét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alkalmazásával a pertárgyérték 3 %-ában állapítsa meg az ítéltábla.

A felperes az alperes fellebbezésére nem tett észrevételt.

Az ítéltáblának a Pp. 256/A. (3) bekezdése szerinti tájékoztatására az alperes nem kérte tárgyalás tartását az ügyben, a felperes pedig nem nyilatkozott, ezért az ítéltábla a Pp. 256/A. § (4) bekezdése alapján - utalva a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b.) pontjára - a fellebbezést tárgyalás tartása nélkül bírálta el.

A felperes fellebbezésének visszavonása folytán az elsőfokú bíróság ítéletének a keresetet elutasító rendelkezése - mint nem fellebbezett rendelkezés - a Pp. 253. §-ának (3) bekezdése alapján nem képezte a másodfokú eljárás tárgyát.

Az ítéltábla alperesnek az elsőfokú perköltség összegének megváltoztatására irányuló fellebbezését alaposnak találta.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (1), (2) bekezdésének b.) pontja szerint, ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselet

ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg.

A 10 000 000 Ft feletti, de 100 000 000 Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén az ügyvédi munkadíj összege az a.) pontban meghatározott munkadíj - 10 000 000 Ft-ig a pertárgyérték 5 %-a -, és a 10 000 000 Ft feletti összeg 3 %-a.

A jelen perben a felperes módosított kereseti kérelme 43 064 109 Ft megfizetésére irányult.

Az IM rendelet 3. § (2) bekezdés b.) pontja figyelembevételével tehát a jogszabály alapján megállapítható ügyvédi munkadíj összege nettó 1 492 000 Ft lenne, amelyet a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 4/A. § (1) bekezdése szerint még megnövel az ügyvédi tevékenység ellenértékét terhelő általános forgalmi adó összege.

Az alperes fellebbezésében az ügyvédi munkadíj összegét a pertárgyérték 3 %-ában - 1 291 000 Ft-ban - kérte meghatározni, és ennek megfizetésére kérte a felperest kötelezni, amely a fellebbezés tartalma szerint magában foglalja a forgalmi adó összegét is.

Az alperes a fellebbezésében alappal hivatkozott arra, hogy noha a keresetet nem érdemben utasította el az elsőfokú bíróság, hanem azért, mert helytadott az alperes elévülési kifogásának, a perben kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban mégis a nagyobb összegű, a pertárgyérték 3 %-ával megegyező ügyvédi munkadíj áll.

A felperes a perben többször módosította a keresetét, amely kérelmekre az alperes valamennyi esetben érdemi nyilatkozatot tett.

A felterjesztett iratok alapján az ítéletábra megállapította, hogy a 2007. május 14. napján indult perben az alperes négy tárgyaláson (2007. június 19-én, 2007. szeptember 18-án, 2008. január 8-án és 2010. június 29-én) megjelent, míg további három tárgyalás esetén a távollétét előzőleg, indokoltan kimentette (2008. január 8., 2010. február 9., és 2010. május 14.), összesen 6 db előkészítő iratot készített.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra úgy értékelte, hogy az elsőfokú bíróság indokolatlanul alacsony összegben állapította meg a jogi képviselő munkadíját - figyelemmel a pertárgyértékre is -, és az alperes fellebbezésében kért, a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet által megállapítható összegnél alacsonyabb összeg nem tekinthető aránytalannak a kifejtett ügyvédi tevékenységhez képest.

A kifejtettek szerint az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének az alperes fellebbezésével támadott rendelkezését megváltoztatta a Polgári perrendtartásról szóló többször módosított 1952. évi III. törvény (Pp.) 253. §-ának (2) bekezdése alapján, és a felperes által az alperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét az alperes fellebbezési kérelmével egyezően 1 291 000 Ft összegre felemelte azzal, hogy ez az összeg magában foglalja az általános forgalmi adó összegét is.

Az alperes fellebbezése sikeres volt, ezért az ítéletábra a felperest kötelezte az alperesnek a másodfokú eljárással felmerült, a lerótt 51 700 Ft fellebbezési illetékből, valamint a jogi képviselőnek a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a.) pontja, (5) bekezdése, és a 4/A. § (1) bekezdése alapján 21 500 Ft + ÁFA = 26 875 Ft ügyvédi munkadíjból álló, mindösszesen 78 575 Ft másodfokú perköltsége megfizetésére.

Az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (7) bekezdése szerint a fellebbezési eljárási illetéknek a 10 %-át kell megfizetni, ha a fellebbezést a fél az

annak elbírálására jogosult bíróság tárgyalásának megkezdése előtt visszavonja. A felperes az Itv. 5. § (1) bekezdés b.) pontja szerint teljes személyes illetékmentességben részesült, ezért az ítélet tábla a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján megállapította, hogy a feljegyzett 900 000 Ft összegű fellebbezési illeték 10 %-át, 90 000 Ft-ot az állam viseli.

Debrecen, 2010. november hó 26. napján

Dr. Madarász Anna sk a tanács elnöke, Cogoiné Dr. Boros Ágnes sk előadó bíró, Szilágyiné Dr. Karsai Andrea sk bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó