

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság Dr. Szöllősi József (... szám alatti) ügyvéd által képviselt ... (... szám alatti) felperesnek - Dr. Czuczi János (... szám alatti) ügyvéd által képviselt ... (... szám alatti) alperes ellen, tulajdonközösség megszüntetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a peres felek ingó vagyonközösségét az alábbiak szerint szünteti meg:

A megyei bíróság a felperes tulajdonába adja:

Az 1. tétele szám alatti Java motorkerékpárt	40.000.- Ft értékben,
a 2. tétele szám alatti 500 literes Zanussi fagyasztót	20.000.- Ft értékben,
a 3. tétele szám alatti kenyérpirítót	2.000.- Ft értékben,
a 4. tétele szám alatti melegszendvics sütőt	2.000.- Ft értékben,
a 7. tétele szám alatti ... frsz-ú Skoda Favorit személygépkocsit	304.000.- Ft értékben,
a 11. tétele szám alatti Whirlpool mikrosütőt	5.000.- Ft értékben,
a 14. tétele szám alatti Eta porszívót	3.000.- Ft értékben,
a 15. tétele szám alatti kávé-teafőzőt	3.000.- Ft értékben,

Mindösszesen: 379.000.- Ft értékben
azaz: (Háromszázhetvenkilencezer) forint értékben.

A megyei bíróság az alperes tulajdonába adja:

az 5. tétele szám alatti macis üvegastalt	8.000.- Ft értékben,
a 6. tétel szám alatti Sony rádió, lemezjátszót és két db. hangfalat	30.000.- Ft értékben,
a 8. tétele szám alatti ... frsz-ú Mitsubishi Carisma 1,6 Classic típusú személygépkocsit	2.416.000.- Ft értékben,
a 9. tétele szám alatti Robi(Honda) kapálógépet	50.000.- Ft értékben,
a 10. tétele szám alatti Grundig színes tévét	20.000.- Ft értékben,

a 12. tételszám alatti háromszögletű melegszendvics sütőt	1.000.- Ft értékben,
a 13. tételszám alatti Tv állványt	8.000.- Ft értékben,
a 16. tételszám alatti Whirlpool mosógépet	érték nélkül

Mindösszesen: **2.533.000.- Ft**

azaz: (Kettőmillió-ötszázharminchárom ezer) forint értékben.

A megyei bíróság megállapítja, hogy a felperes különvagyonát képezi:

1.) Négytagú barna szekrény	10.000.- Ft értékben,
2.) Fehér hálósobabútor (franciaágy, dohányzóasztal, 2 fotel)	30.000.- Ft értékben,
3.) régi ebédlőasztal 4 székkal	15.000.- Ft értékben,
4.) régi konyhabútor	10.000.- Ft értékben,
5.) Nec videomagnó	20.000.- Ft értékben,
6.) egy darab tárcsás mosógép és centrifuga	10.000.- Ft értékben,
7.) Lehel 120 literes hűtőszekrény	10.000.- Ft értékben,
8.) ipari varrógép	25.000.- Ft értékben,
9.) Interloc Singer varrógép	30.000.- Ft értékben,
10.) gázipalack	5.000.- Ft értékben,
11.) arany karika fülbevaló	15.000.- Ft értékben,
12.) arany lógós fülbevaló	5.000.- Ft értékben,
13.) arany gyűrű	18.000.- Ft értékben,
14.) 42 cm hosszú, vékony arany lánc „B” betűs medállal	20.000.- Ft értékben,
15.) 60 cm hosszú, vékony aranylánc medállal	30.000.- Ft értékben,
16.) 20 cm vékony arany karkötő	15.000.- Ft értékben.

A megyei bíróság megállapítja, hogy az alperes különvagyonát képezi:

1.) db. Simson Enduro motorkerékpár	30.000.- Ft értékben,
2.) nappali sarokülő két puffal	100.000.- Ft értékben,
3.) 55 cm vékony aranylánc	értékmegjelölés nélkül,
4.) 47cm vékony aranylánc kereszt medállal	értékmegjelölés nélkül,
5.) 22 cm vastag férfi arany karlánc	értékmegjelölés nélkül.

A megyei bíróság annak türéseire kötelezi a feleket, hogy a másik peres fél a tulajdonába adott, illetve különvagyonaként megjelölt ingóságot, a közös tulajdonú ... szám alatti ingatlanból 15 napon belül,

de legkésőbb az ingatlanon fennálló tulajdonközösség megszüntetésével egyidejűleg elszállítsa.

A megyei bíróság kötelezi a felperest, hogy az alperesnek fizessen meg 407.648.- (Négyszázhétezer-hatszáznegyvennyolc) Ft-ot, míg kötelezi az alperest, hogy a felperesnek értékmegváltás címén fizessen meg 1.077.000.- (Egymillió-hetvenhétezer) Ft-ot. A követeléseket egymásba beszámítva kötelezi a megyei bíróság az alperes, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 669.352. (Hatszázhatvankilencezer-háromszázötvenkettő) forintot.

A megyei bíróság ezt meghaladóan a felperes keresetét, és az alperes beszámítási kifogását elutasítja.

A megyei bíróság kötelezi a peres felek, hogy az államnak külön felhívásra fizessenek meg személyenként 43.650.- - 43.650.- (Negyvenháromezer-hatszázötven - (Negyvenháromezer-hatszázötven) forint illetéket.

A megyei bíróság kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 125.000.- (Egyszázhuszonötezer) forint perköltséget, ezt meghaladóan a peres felek a felmerült perköltségeiket maguk kötelesek viselni.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Nógrád Megyei Bíróságon 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési idő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapított meg:

A peres felek 1992. augusztus 7. napján kötöttek házasságot. A peres felek között az életközösség 2004. augusztusában szakadt meg. A peres felek házasságát a ...-i Városi Bíróság ... szám alatti ítéletével felbontotta. Az életközösség megszakadását követően huzamosabb ideig a peres felek a közös tulajdonukat képező ingatlanukban külön váltan éltek, majd 2007. április 29. napján a felperes a perbeli ingatlanból elköltözött. A tulajdonközösség megszüntetése iránti per folyamatban léte alatt a perbeli ingatlanból az alperes is elköltözött, jelenleg a peres felek közös tulajdonát képező ... szám alatti ingatlant életvitel szerűen egyik peres fél sem használja, a peres felek közös tulajdonában tartozó ingóságok az ... forgalmi rendszámú Skoda Favorit személygépkocsi kivételével ezen ingatlanban találhatóak.

A peres felek a házassági életközösség fennállása alatt közösen szerezték az alábbi ingóságokat:

1.) Java motorkerékpár	40.000.- Ft értékben,
2.) 500 literes Zanussi fagyasztó	20.000.- Ft értékben,
3.) kenyérpirító	2.000.- Ft értékben,
4.) melegszendvics sütő	2.000.- Ft értékben,
5.) macis üvegasztal	8.000.- Ft értékben,
6.) Sony rádió lemezjátszóval és két hangfallal forgalmi rendszámú Skoda Favorit személygépkocsi	30.000.- Ft értékben, 7.) ... 304.000.- Ft értékben,
8) ... forgalmi rendszámú Mitsubishi Carisma 1,6 Classic típusú személygépkocsi	2.416.000.- Ft értékben,
9.) Robi (Honda) kapálógép	50.000.- Ft értékben,
10.) Grundig tévé	20.000.- Ft értékben,
11.) Whirlpool mikorsütő	5.000.- Ft értékben,
12.) háromszögletű melegszendvics sütő	3.000.- Ft értékben,
13.) tévéállvány	8.000.- Ft értékben,
14.) Eta porszívó	3.000.- Ft értékben,
15.) kávé-teafőző	3.000.- Ft értékben,
16.) Whirlpool mosógép	érték nélkül.

A felperes különvagyonát képezik az alábbi vagyontárgyak, melyek jelenleg, a peres felek közös tulajdonát képező szám ingatlanban találhatóak:

1.) Négytagú barna szekrény	10.000.- Ft értékben,
2.) Fehér hálósobabútor (franciaágy, dohányzóasztal, 2 fotel)	30.000.- Ft értékben,
3.) régi ebédlőasztal 4 székkal	15.000.- Ft értékben,
4.) régi konyhabútor	10.000.- Ft értékben,
5.) Nec videomagnó	20.000.- Ft értékben,

6.) egy darab tárcsás mosógép és centrifuga	10.000.- Ft értékben,
7.) Lehel 120 literes hűtőszekrény	10.000.- Ft értékben,
8.) ipari varrógép	25.000.- Ft értékben,
9.) Interloc Singer varrógép	30.000.- Ft értékben,
10.) gázipalack	5.000.- Ft értékben,
11.) arany karika fülbevaló	15.000.- Ft értékben,
12.) arany lógós fülbevaló	5.000.- Ft értékben,
13.) arany gyűrű	18.000.- Ft értékben,
14.) 42 cm hosszú vékony arany lánc „B” betűs medállal	20.000.- Ft értékben,
15.) 60 cm hosszú vékony aranylánc medállal	30.000.- Ft értékben,
16.) 20 cm vékony arany karkötő	15.000.- Ft értékben.

Az alperes külön vagyonát képezi az alábbi vagyontárgyak, amelyek jelenleg alperes birtokában lehetnek fel.

1.) Simson Enduro motorkerékpár	30.000.- Ft értékben,
2.) nappali sarokülő két puffal	100.000.- Ft értékben,
3.) 55 cm vékony aranylánc	értékmegjelölés nélkül,
4.) 47cm vékony aranylánc kereszt medállal	értékmegjelölés nélkül,
5.) 22 cm vastag férfi arany karlánc	értékmegjelölés nélkül.

A házassági életközösség megszakítását követően, 2004. augusztusától, a peres felek közös tulajdonát képező ... forgalmi rendszámú Skoda Favorit típus személygépkocsit kizárólagosan a felperes használta, a gépjármű időközben baleseti sérülés miatt teljes értékvesztést szenvedett, és kikerült a felperes birtokából. Az ... forgalmi rendszámú Mitsubishi Carisma típusú személygépkocsi a peres felek közös tulajdonát képező ingatlan garázsába áll, azt az elmúlt évek alatt az alperes használta, s az azzal járó költségeket ugyancsak az alperes viselte, így fizette a gépjárműadót, az autót rendszeresen műszaki vizsgáztatta, szervizeltette, valamint az életközösség megszakadását követően egymaga fizette meg azon hitelt, amelyet a gépjármű vételárának kiegyenlítésére a peres felek az életközösség fennállása alatt vettek igénybe. Az alperes 815.296.- forintot fizetett meg a hitelintézet felé.

A felperes a tulajdonközösség megszüntetése iránt folyamatban volt perben a tulajdonközösség megszüntetése iránt előterjesztett keresetétől a családi házas ingatlan tekintetében elállt, mely elálláshoz az alperes hozzájárult, így e vonatkozásban a bíróság a pert jogerős végzésével megszüntette.

Az ingó vagyon megosztása tekintetében a peres felek az eljárás során egyező előadást tettek a közös tulajdonban álló ingóságok köre tekintetében, továbbá a két darab személygépjármű kivételével a peres felek egyező előadást tettek az ingóságok értékére is.

Ugyancsak egyező volt a peres felek előadása a felperesi, illetve alperesi különvagyonba tartozó ingóságok köre és azok értéke vonatkozásában. Így e tekintetben a megyei bíróság a vagyonleltárt a peres felek egyező előadása alapján állította fel, mind a közös vagyoni, mind a felperesi, mind az alperesi külön vagyoni ingóságok tekintetében, kivéve a két gépjármű értékét.

Figyelemmel arra, hogy a peres felek a két gépjárműnek az életközösség megszűntetésekor forgalmi értékében megegyezésre nem jutottak, a megyei bíróság gépjármű szakértői bizonyítást rendelt el. Dr. ... igazságügyi szakértő szakértői véleményében az ... forgalmi rendszámú Skoda Favorit személygépkocsi 2004. augusztusi bruttó forgalmi értékét 380.000.- forintba határozta meg, melyből a nettó forgalmi érték, 304.000.- forint. A szakértő az ... forgalmi rendszámú Mitsubishi Carizma 1,6 Classic típusú gépjármű forgalmi értékét 2004. augusztusában 3.020.000.- bruttó összegben határozta meg, melyből a visszaszámított nettó érték 2.416.000.- forint.

A szakértő a perbeli gépjárműveknek a használati díját abban az esetben, hogy ha nem az üzleti alapon működő autókölcsönző árait, hanem egyfajta magánszemélyek közötti kölcsönt vett figyelembe, mindkét gépjármű tekintetében 2004. augusztusától napjainkig havi 20.000.- forintban határozta meg.

A felperes kereseti kérelmében kérte a közös tulajdonba tartozó ingó vagyontárgyak tekintetében a közös tulajdon megszűntetését akként, hogy a tulajdonába adni kérte a közös vagyoni leltárból az 1,2,3,4,11,14. és 15. szám alatti ingóságokat, továbbá kérte hogy a bíróság a Skoda Favorit típusú személygépkocsit 100.000.- forintértéken a felperes oldalán számolja el, figyelemmel arra, hogy az autót kizárólag a felperes használta az életközösség megszakadását követően, az autót a felperes összetörte, az értéktelenné vált.

A többi közös vagyoni ingóság alperes tulajdonába adását kérte azzal, hogy a Mitsubishi Carizma gépkocsi forgalmi értékét a bíróság 3.500.000.- forintba vegye figyelembe. Figyelemmel arra, hogy az alperes beszámítási igénnyel élt a Mitsubishi gépjárműre fordított hitel törlesztő részlete, gépjármű adó, műszaki vizsgák, zöldkártya és szerviz díjak tekintetében, ezért a felperes kereseti kérelmét kiterjesztette és kérte, hogy a bíróság kötelezze alperest 2004. augusztus hónaptól az életközösség megszakításáig, a Mitsubishi Carizma típusú személygépkocsi tekintetében használati díj megfizetésére napi 5.000.- Ft, plusz a megtett kilométerek után 10.- Ft összegben.

Az alperes nem ellenezte az ingóságok körében fennálló tulajdonközösség megszűntetését. A két gépjármű kivételével a felperessel egyező nyilatkozat tett a vagyontárgyak köre, azok értéke, és a megosztás módja tekintetében. Egyik gépjármű értékét sem fogta el a felperes által megjelölt értéken, megítélése szerint a Skoda

gépjármű értéke magasabb volt, míg a Mitsubishi gépjármű érteke az életközösség megszakadásakor jóval alacsonyabb összeget tett ki. A peres eljárás során a Mitsubishi értéke tekintetében előadását módosította, akként, hogy kérte, hogy a bíróság ne az életközösség megszakadásakor, hanem a jelenlegi forgalmi értéket figyelembe véve állítsa be a vagyoneleltárba a Mitsubishi Carisma típusú gépjárművet. Beszámítási kifogással élt, és kérte, hogy a bíróság kötelezze a felperest azon kapálógép fele értékének megtérítésére, amely az alperes különvagyont képezte, és a házasság ideje alatt eladásra került. Ezen kapálógép értékét alperes 30.000.- forintban jelölte meg, s 15.000.- forintba tartott igényt. Beszámítási igénnyel élt az alperes a Mitsubishi gépjárműre felvett kölcsönnek az életközösség megszakadását követően egyedül az alperes által visszafizetett 815.296.- forintnak a fele részben történő megtérítése iránt is. Kérte az általa az eltelt időszakban gépjárműadóként kifizetett 69.560.- forint környezetvédelmi felülvizsgálat és műszaki vizsga költségeként megfizetett 41.780.- forint, futásteljesítménytől független szervizelés költségeként 62.868.- forint 1/2-ed részének megtérítésére is kötelezni a felperest.

Alperes beszámítási igényt terjesztett elő továbbá azon 580.131.- forint fele összege, azaz 290.065.- forint tekintetében is, melyet az alperes 2004. tavaszán végkielégítésként kapott meg a Vám- és Pénzügyőrségtől. Az alperes e körben előadta, hogy 2004. novemberében ismételten munkába állt, ekkor a végkielégítés összegét, az 580.131.- forintot vissza kellett utálnia a Vám- és Pénzügyőrség részére. Előadása szerint a felperes ezen összeg felét a közös számlájukról felvette az életközösség megszakadásakor.

Ugyancsak beszámítani kérte a Skoda Favorit személygépkocsi használati díját is abban az esetben, ha a megyei bíróság a felperes javára a Mitsubishi gépjármű után használati díjat állapít meg.

Alperes továbbá kérte kötelezni a felperest arra, hogy adja ki az alperes háztartásában elhelyezett közös kiskorú gyermekük arany nyakláncát.

A felperes a beszámítási kifogások elutasítását kérte, illetve a gépjárműadó, a műszaki vizsgáztatás, és környezetvédelmi vizsgáztatás, valamint a szerviz költségek megfizetését abban az esetben vállalta, amennyiben a bíróság használati díjat állapít meg a felperes javára a Mitsubishi gépjármű után. Az alperesnek a közös gyermek nyaklánc kiadása iránti kérelme tekintetében előadta, hogy a nyaklánc, amelyre az alperes hivatkozik, a felperes tulajdona, és nem a gyermeké.

A Csjt. 27. § (1) bekezdése értelmében a házasság megkötésével a házastársak között a házasság életközösség idejére házastársi vagyontársaság keletkezik. Ennek megfelelően a házastársak osztatlan közös tulajdona mindaz, amit a házasság életközösség ideje alatt akár együttesen, akár külön-külön szereztek, kivéve azt, amelyik valamelyik házastárs különvagyonához tartozik.

A Csjt. 31. § (2) bekezdése értelmében a házastársi életközösség megszűnésekor a vagyonközösség véget ér, és bármelyik házastárs követelheti a közös vagyon megosztását. Ennek során igényelni lehet a közös vagyonból a különvagyonba, illetőleg a különvagyonból a közös vagyonba történt beruházások, továbbá a kezelési és fenntartási költségek megtérítését is. Nincs helye megtérítésnek, ha a kiadás a lemondás szándékával történt.

A (3) bekezdés értelmében a házastársak vagyonrészét a házassági életközösség megszűnésekor meglévő közös vagyonból lehetőleg természetben kell kiadni. Ugyancsak természetben kell kiadni a házassági életközösség megszűnésekor meglévő különvagyon is. Amennyiben ez bármely okból nem lehetséges, vagy számottevő értékcsökkenéssel járna, a megosztás módját vita esetében a bíróság állapítja meg.

Az (5) bekezdés értelmében a házastársak közötti vagyoni viszonyokra a Polgári Törvénykönyv rendelkezését is megfelelően alkalmazni kell. A bíróságnak gondoskodnia kell arról, hogy a vagyoni igények rendezésénél egyik házastárs se jusson méltánytalan vagyoni előnyhöz.

A peres felek között az ingó vagyonközösség megszüntetése tekintetében kizárólagosan a két perbeli gépjármű forgalmi értékére merült fel vita, egyebekben a megyei bíróság a vagyonleltárt a peres felek egyező előadására figyelemmel állította meg, és ugyanerre tekintettel rendelkezett az egyes vagyontárgyaknak az egyes peres felek tulajdonba adásáról is.

A két perbeli gépjármű forgalmi értékét a megyei bíróság a beszerzett és aggálytalanoknak tartott szakértői vélemény alapján határozta meg, annyiban eltérve, a szakértői véleménytől, hogy míg a szakértő bruttó forgalmi értéket állapított meg, a megyei bíróság a két perbeli gépjármű értékét nettó étéken vette csak figyelembe. Így a Skoda Favorit típusú gépjármű értékét a megyei bíróság 304.000.- forintban fogadta el. A szakértő kellő indokát adta annak, hogy miért tér el a felperes által meghatározott értéktől. A személygépkocsi megvásárlását követő rövid időn belül a peres felek között az életközösség megszakadt, ez is indokolja, hogy a perbeli gépjármű forgalmi értéke annak megvásárlásától olyan mértékben nem csökkent, ahogy azt a felperes kérelmében előadta. A perbeli gépjárművet a peres felek 220.000.- Ft értéken vásárolták meg, ahhoz akkumulátort és gumi garnitúrát is vásároltak. A szakértő mindezeket figyelembe véve állapított meg a perbeli gépjármű értékét az EUROGLASS katalógus alapján.

Ugyancsak a peres felek előadásától eltérően, a szakértő által meghatározott értéken vette figyelembe a megyei bíróság a Mitsubishi Carizma gépjármű értékét is, nettó 2.416.000.- forint értékben. Nem osztotta a megyei bíróság a felperes azon előadását, mely szerint a perbeli gépjárművet jóval magasabb értéken vásárolták a felek, arra extra felszereléseket is vásároltak, így a gépjármű értéke még a vételár hátralék

figyelembe vételével is 3.500.000.- forintra tehető. A szakértői véleménnyel közel azonos értékről adott véleményt 2004. augusztushoz közeli időpontra egy márkakereskedő is, ezért a megyei bíróság a szakértői véleményben foglalt értéket elfogadta. Nem adott helyt a megyei bíróság az alperes azon kérelmének, hogy a perbeli gépjármű értékét a jelenlegi forgalmi értéken határozva állítsa be a vagyonelejtárba, figyelemmel azon töretlen bírói gyakorlatra, mely szerint az ingóságok a vagyontársaság megszűntetésénél az életközösség megszakadáskori értékben veendő figyelembe.

Mivel a Mitsubishi Carisma gépjárművet elsősorban az alperes használja és birtokolja az életközösség megszakítása óta, ezért a megyei bíróság azt az alperes tulajdonába adta.

A közös tulajdonú ingóságok értéke így mindösszesen: 2.912.000.- forint, melyből az egy fő jutója 1.456.000 forint. A felperes részére a megyei bíróság 379.000.- forint értékben jutott ingóságokat, míg az alperes részére 2.533.000.- forintban. A nagy eltérés indoka kizárólag a Mitsubishi Carisma típusú személygépkocsi, melynek természetbeni megosztása nem volt lehetséges. A megosztásra figyelemmel a felperes 1.077.000.- forint értékmegváltásra tarthat igényt az alperestől.

Az alperes beszámítási kifogásai vonatkozásában a megyei bíróság megállapította, hogy a kapálógép az alperes előadása szerint is már a felek életközössége alatt került értékesítésre, és annak értékét a peres felek közösen használták fel, az alperes pedig nem bizonyította azt hogy az ellenérték az életközösség megszakadásakor is megvolt, ezért e körben megtérítési igénye felperessel szemben nem lehet.

Az alperes által fizetett gépjárműadó, műszaki vizsgáztatás, környezetvédelmi vizsgáztatás, és szervizelési díjával kapcsolatosan a megyei bíróság álláspontja az, hogy ezen költségek mind a gépjármű használatával és nem tulajdonjogával összefüggő költségek. Amennyiben a gépjárművet nem használták volna a peres felek, úgy annak forgalomból való kivonása esetén - bár az értéke csökkent volna a gépjárműnek - azonban ezen költségek sem merülnek fel. Mivel az életközösség megszakadása óta a gépjármű kizárólagosan az alperes érdekkörében került felhasználásra, így a megyei bíróság nem látta átháríthatónak az ezzel kapcsolatos költségeket a felperesre.

Nem adott helyt a megyei bíróság sem a felperes, sem az alperes használati díj iránti igényének a perbeli gépjárművek tekintetében sem. Egyrészt mindkét peres fél egy gépjárművet kapott az életközösség megszakításakor, s azon magába, hogy az egyik gépjármű jóval értékesebb nem eredményez használati díjfizetési kötelezettséget.

Ugyanakkor a megyei bíróság megítélése szerint a használati díjként jelen esetben a gépjárművek üzleti bérbeadásával foglalkozó autókölcsönző cégek bérleti díja

figyelembe nem vehető, tekintettel arra, hogy ezen üzleti vállalkozások felépítése, az anyagi haszonszerzési célzat, a rendszer fenntartása mind-mind olyan költségeket vetnek fel, melyek a használati díjat és a bérleti díjat összehasonlíthatatlanná teszik. Osztotta a megyei bíróság a beszerzett szakértői véleményt a tekintetben, hogy magánszemélyek közötti kölcsönadás esetén a két gépjármű értékbeli különbözete a használati díjban nem mutatkozik meg markánsan. Figyelembe vette továbbá azt a megyei bíróság, hogy a felperes valóban nem fordult alpereshez a gépjármű kiadása iránt egy esetben sem, így azt a felperes az eljárás során igazolni nem tudta, hogy alperes a gépjármű használatától teljes egészében elzárta. Alperes pedig a peres eljárás során többször is egyértelmű nyilatkozatot tett atekintben, hogy amennyiben a felperes a gépjárművet használni kívánja, úgy azt részére biztosítja. A perbeli gépjármű a peres felek közös tulajdonú, jelenleg használaton kívüli ingatlanuk garázsukban áll, mely ingatlanhoz a felperes kulccsal rendelkezik, így a gépjárművet onnan bármikor el tudja vinni.

Megalapozott ugyanakkor az alperes beszámítási igénye, a gépjármű vételárához felvett hitelnek az életközösség megszakítását követően kizárólag alperes által visszafizetett része tekintetében. Ezen hitelt a peres felek az életközösség fennállása alatt vették fel, azt közös tartozásuknak tekintendő. Így alperes joggal tart igényt a 815.296.- forint fele részének, azaz 407.648.- forintnak a felperes általi megtérítésére. Ezért a felperesnek járó 1.077.000.- forint jutóba ezen 407.648.- forintot a megyei bíróság beszámította, s ezen összeggel csökkentve állapította meg az alperes értékmegváltási fizetési kötelezettségét 669.352.- forintban.

Nem fogadta el a megyei bíróság az alperes beszámítási igényét a Vám- és Pénzügyőrségtől végkielégítésként még az életközösség fennállása alatt felvett összeg 50 %-a tekintetében. Maga az alperes is olyan előadást tett, hogy ezen pénzüsszeget azt követően kellett visszafizetnie a Vám- és Pénzügyőrségnek, hogy 2004. novemberében, tehát az életközösség megszakítását követően önszántából újból jogviszonyt létesített a rendvédelmi szervvel, így végkielégítése jogtalanul felvettnék tekintendő. Erre figyelemmel a visszafizetési kötelezettség a házassági életközösség megszakadását követően, kizárólagosan alperes magatartásából következett be, az felperesre át nem hárítható.

A megyei bíróság elutasította az alperes igényét a tekintetben is, hogy kötelezze a felperest az alperes háztartásában elhelyezett leánygyermek aranyláncának kiadására. A felperes ugyanis ezen aranylánc tekintetében előadta, hogy a saját tulajdonát képezi, míg az alperes sem állította azt, hogy ezen aranylánc a közös vagyon részét képezné. Amennyiben az aranylánc valóban a gyermek tulajdonát képezné, abban az esetben is kizárólag a gyermek, mint felperes lenne jogosult ezen igényt érvényesíteni, így alperes ezt perbeli legitimáció hiányában nem teheti meg.

A megyei bíróság a különvagyonosi ingóságok körét, azok értékét a peres felek egyező előadására figyelemmel állapította meg. Figyelemmel arra, hogy azon különvagyonosi, illetve közös vagyoni ingóságok, amelyek nincsenek azon peres fél birtokában, akinek a tulajdonába kerültek azok a peres felek használaton kívüli közös tulajdonú ingatlanában vannak, ezért a megyei bíróság a peres feleket egymás felé ingóság kiadására nem kötelezte, csupán megállapította, hogy annak tűrésére kötelesek, hogy a tulajdonukba adott ingóságukat a peres felek elszállítsák a közös ingatlanból.

Az ingó vagyon megosztása tekintetében a peres felek pernyertessége és pervesztessége 50-50 %-nak tekinthető, ezért a megyei bíróság az illetékköltségek viseléséről akként rendelkezett, hogy azt fele részben felperes, fele részben alperes köteles viselni. A perköltség viselés tekintetében a megyei bíróság figyelembe vette azt, hogy a felperes eredeti keresete eltérő tulajdoni hányad megállapítására is irányult a peres felek közös tulajdonú ingatlana tekintetében, mely kereseti kérelemben a felperes a jogerős részítélet folytán pervesztés lett. Ezért a megyei bíróság 100.000.- Ft + 25 % ÁFA részperköltség megfizetésére kötelezte a részben pervesztés felperest az alperes javára, míg megállapította, hogy az egyéb költségeiket a peres felek maguk kötelesek viselni.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-nak, a tájékoztatás a Pp. 256/A. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2010. június 24. napján

Kunné dr. Sándor Krisztina
eljáró bíró