

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Strasser Tibor ügyvéd által képviselt M. B. felperesnek a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen rendőri intézkedés tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Vas Megyei Bíróság 2009. november 16. napján kelt 1.K.20.231/2008/32. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 33. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2010. november 2. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Vas Megyei Bíróság 1.K.20.231/2008/32. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000.- /azaz húszezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

Az Sz., M. u. 1. szám alatt fekvő ingatlan nyilvántartás szerinti tulajdonosa és birtokosa 2008. január 23. napjától P. Diszkont nevű perben nem álló Kft. Az ingatlanon 2008. június 4. napján reggel megjelent a felperes, aki a korábbi tulajdonos és a T. Zrt. közti jogvitára hivatkozva a területen található egyes berendezéseket és egyéb eszközöket akarta megnézni. A Kft. képviselője felszólította a felperest az ingatlan elhagyására, majd mert ez nem történt meg, birtoklásának védelmére a Rendőrkapitányság közreműködését kérte. A rendőrség - a Kft.-nek a rendőri intézkedés kérésére vonatkozó joga igazolását követően - felszólította a felperest az ingatlan elhagyására. A nevezett ennek nem tett eleget, ezért megbilincseltek, és a rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés abbahagyására irányuló többszöri felszólítás eredménytelensége miatt előállították.

A felperessel szemben jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértése miatt az intézkedő rendőrök feljelentést is tettek.

Az előállítás ellen a felperes aznap panasszal élt, melyben kifogásolta, hogy az előállításakor a gépkocsiban a mellette ülő rendőr durván beszélt vele, és hogy a kapitányságon egy szőke rövid hajú rendőr vele szemben sértő hangnemet használt. Előadta, hogy további panaszait majd ügyvéd fogja előadni. A jogi képviselő ezt követően kifogásolta a fentieken túlmenően, hogy a felperest ismételten állították elő, és hogy a birtokügyben nem intézkedhettek volna a rendőrség részéről, végül hogy a felperes megfelelően igazolta a helyszínen való jogszerű tartózkodását. Egyéb olyan kifogással is élt, miszerint a helyszínen hagyott lezárt autójából több százezer forint értékű ingóságát elvitték, mely jelen ügy tárgyához nem tartozik.

Az elsőfokú hatóság a panaszt elutasította. Arra hivatkozott, hogy az intézkedés jogszerű volt, mert a felperes a rendőröknek a telephelyen tartózkodásra feljogosító iratot nem tudott átadni. Utalt a hatóság arra is, hogy a felperes gépkocsiját a felperessel közös átnézését követően a felperes által lezártan hagyták a helyszínen, ahonnan aztán őrzött helyre került átszállítása. Az alperes az 522-4728/1-2008.ált.sz. 2008. augusztus 28. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolásában utalt arra, hogy a felperessel szembeni sértő viselkedéssel kapcsolatban a felperes állításán kívül semmi adat nem merült fel.

A felperes keresetében e határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra utasítását, illetőleg a határozat megváltoztatását kérte. Előadta, hogy a hatáskörét túllépte a rendőrség akkor, amikor egy vitás birtokhelyzetű ingatlanról a tényleges birtokos kérelmére a felperest kényszerintézkedéssel eltávolította.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a rendőrségnek védelmet kell biztosítani a tényleges birtokosnak, ezért jogszerű volt a felperes felszólítása az ingatlan elhagyására és annak eredménytelensége miatt a vele szemben alkalmazott kényszerintézkedés is. Ítéletét a megyei bíróság a bizonyítékok mérlegelése alapján hozta.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte annak hatályon kívül helyezésével a bíróság új eljárásra utasítását, illetőleg az alperes elsőfokú határozatának az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését, valamint a közigazgatási hatóság új eljárásra kötelezését. Arra hivatkozott, hogy a bíróság nem derítette fel megfelelő mélységben

a tényállást, az ítélethozatal során a jogszabályokat tévesen alkalmazta, megalapozatlan ítéletet hozott, és indokolási kötelezettségének sem tett eleget. Jogszabálysértésként az alperes által megsértettnek - korábban is állított jogszabályok mellett - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 142., 145., 163., 164., 192., 193., 206., 220. és 221. §-ait jelölte meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény /a továbbiakban: Rtv./ 33. § /1/ bekezdésének f/ pontja kimondja, hogy a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja. Az Rtv. 48. §-ának d/ pontja értelmében a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy ellenszegülésének megtörésére. Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999./XII.28./ Korm. rendelet 40/A. §-a a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenséget is a szabálysértések között sorolja fel.

A felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelemből a Legfelsőbb Bíróság nem állapíthatta meg azt, hogy miért állítja a felperes, hogy a bíróság nem tárta fel megfelelő mértékben a tényállást, miért állítja továbbá, hogy az alkalmazandó jogszabályokat tévesen értelmezte és alkalmazta, valamint, hogy az alapul fekvő tényekből téves jogi következtetéseket vont le, mely okok miatt az ítélet megalapozatlan. A felperes felülvizsgálati kérelmében a Pp. 272. § /2/ bekezdésében foglaltak ellenére nem adta elő annak indokát, hogy a megyei bíróság által kilenc oldalon megindokolt ítélettel kapcsolatban miért állítja, miszerint a bíróság az indokolási kötelezettségének csak részben tett eleget.

Ezen felperesi állításokkal szemben a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a megyei bíróság ítéletét a bizonyítékok mérlegelése /Pp. 206. §-ának /1/ bekezdése/ alapján hozta. A bizonyítékok mérlegelése alapján hozott ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, hogy ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg e megállapításra a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésével jutott. A jelen ügyben a megyei bíróság a tényállást helyesen állapította meg a bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján, ezért ennek alapján a felülvizsgálati kérelemnek alapja nem volt. A felperes maga sem sorolta fel, hogy a tényállás feltárásának milyen hiányosságai voltak, nem jelölte meg, hogy miért értelmezte a jogszabályokat a

megyei bíróság tévesen, és emiatt ezek miatt kerültek hibásan alkalmazásra, miért megalapozatlan az ítélet, illetőleg mennyiben szorul kiegészítésre a Pp. 220. és 221. § megsértése miatt az ítélet indokolása. A Pp.-nek a felperes által felsorolt egyéb szakaszai megsértését illetően a Legfelsőbb Bíróság jogszabálysértést e rendelkezések alkalmazásával kapcsolatban sem állapított meg, ugyanez vonatkozik a felperesnek a Ket.-re és az Rtv.-re vonatkozó érvelésére is.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles megfizetni az alperes a Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati eljárási költségeit.

A pervesztes felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdésébe, a 39-41. §-aiba foglaltaknak megfelelően és a 64. §-a szerint alkalmazandó a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. § /1/ bekezdése alapján köteles a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2010. november 2.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró