

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Nagy László ügyvéd által képviselt K. I. felperesnek a Országos Rendőr-főkapitányság alperes ellen közlekedési bírság tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Baranya Megyei Bíróság 2010. január 4. napján kelt 7.K.21.276/2009/6. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 7.K.21.276/2009/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000.- /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati költséget.

Az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

A felperes 2008. november 4. napján a P., M. utcában a Toyota Yaris személygépkocsijával a megállni tilos jelzőtábla hatálya alatt várakozott. Emiatt őt az első fokon eljáró hatóság 30.000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta. A határozatot a felperes 2009. február 2. napján vette át.

A határozattal szemben a felperes fellebbezéssel élt, melyben arra hivatkozott, hogy műszaki hiba miatt várakozott tiltott helyen, akkumulátora meghibásodása miatt állt le autója, melyet értesítése után a helyszínre autóval siető és autószereléshez értő édesapja állapított meg, akinek autójával akkumulátorért indultak, majd a vásárolt alkatrészt beépítve tudott a helyszínről eltávozni. A műszaki hiba miatt nem volt módja ez előtt a járművét a tiltott helyről eltávolítani. A menet közben leállt gépjármű az út szélére is úgy került, hogy egy gyalogos segítette azt odatolni.

Az alperes a 2009. május 4. napján kelt 21000-128-8200/3/2008.objf. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta, mert a felperes járműve a közelben megfelelő helyen is elhelyezhető lett volna. A határozat indokolása szerint a felperes gépkocsija nem hibásodott meg oly módon, hogy a KRESZ 56. § /1/ bekezdése vonatkozott volna rá.

Ez ellen a jogerős határozat ellen felperes keresettel élt, melyben kérte annak hatályon kívül helyezését. Arra hivatkozott, hogy a járműve elektronikus hibája miatt nem közlekedhetett tovább.

A megyei bíróság a felperes személyes meghallgatása és édesapja tanúkénti meghallgatása, továbbá az akkumulátor vásárlást igazoló okirat alapján meghozott ítéletével a határozatot az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte. Ítéletének indokolásában utalt arra, hogy az elakadásjelző fények működtetésére az akkumulátor hibája miatt nem volt lehetőség, az elakadásjelző háromszög használatát lakott területen jogszabály nem írja elő. Utalt a bíróság ítéletében arra is, hogy a műszaki hibás jármű eltolására a felperes egyedül nem kötelezhető, és segítők keresését sem írja elő erre semmiféle szabály. Azt, hogy a felperes gépjárműve közlekedésre alkalmatlan volt és ezért vele szemben a KRESZ 15. § /1/ bekezdése szerinti szabályozás miatt a KRESZ 56. §-ában foglalt kimentési ok miatt a bírságkiszabás jogszabályt sértett a rendelkezésre álló bizonyítékokra figyelemmel állapította meg.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását. Felülvizsgálati kérelmében lényegében műszaki okokra hivatkozva tekintette az ítéletet jogszabálysértőnek, arra hivatkozva, hogy az akkumulátor hibája miatt a jármű menet közben nem áll meg, akkumulátorra csak újraindításhoz van szükség, ha előtte az újraindítás előtt a gépjárművel leálltak. Jogszabálysértésként a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 339. §-ának /1/ bekezdését jelölte meg.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Arra hivatkozott, hogy azért állt meg az autóval, mert a jármű motorja menet közben lefulladt.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény /a továbbiakban: Kkt./ 21. § /1/ bekezdésének j/ pontja kimondja, hogy a gépjármű üzembentartója, illetve a 21/A. § /2/ bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személy felel azért, hogy az általa üzemeltetett, illetve használt gépjárművel a járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó - a közúti közlekedés

szabályairól szóló 1/1975./II.5./ KPM-BM együttes rendeletben /a továbbiakban: KRESZ/ meghatározott - egyes előírásai betartásra kerüljenek. A KRESZ 15. §-ának /1/ bekezdése rendelkezik a megállni, illetve várakozni tilos táblákról, amelynek hatálya alatt a felperes a helyszínen várakozott.

A megyei bíróság ítéletéből megállapíthatóan megfelelően vizsgálta azt a kérdést, hogy a felperes a KRESZ szabályainak megfelelően tartózkodott-e elromlott járművével a kifogásolt helyszínen. Megállapította, hogy jóllehet a KRESZ 56. §-ának /5/ bekezdése egyebek mellett előírja, hogy műszaki hiba esetén is a vezetőnek mindent el kell követnie a közlekedés biztonságának megóvása érdekében, a felperes a tőle elvárható módon járt el, amikor járművét az úttestről félre tolva a várakozást tiltó tábla hatálya alatt álló területen hagyta.

A megyei bíróság ítéletét a bizonyítékok mérlegelésére /Pp. 206. § /1/ bekezdés/ alapította. A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálattal eredményesen akkor támadható, ha a bíróság a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelése alapján állapította meg a tényállást. A jelen ügyben a megyei bíróság ítélete megfelelően értékelte a bizonyítékokat és állapította meg a tényállást.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Pp. 275. § /3/ bekezdése értelmében hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperes a Pp. 78. §-a alapján köteles a felperesnek megfizetni a Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költséget.

Az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2010. november 23.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró