

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf. I. 20.638/2010/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a dr. Frank Edit (1016 Budapest, Mészáros utca 15-17.) ügyvéd által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, a dr. Vass Gellért ügyvéd ügyintézője mellett a Lascsik és Vass Ügyvédi Iroda (9200 Mosonmagyaróvár, Régi Vámház tér 12.) által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 21.P.20.979/2010/5. számú ítélete ellen az alperes részéről 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 9 875 (kilencezer-nyolcszázhetvenöt) Ft másodfokú perkoltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Az alperes üzemelteti a székhelyével azonos címen található **A. H. K.** elnevezésű szállodát. A felperes képviselője utoljára 2009. június hó 17. napján végzett ellenőrzést az alperes által üzemeltetett szállodában, amikor adatszolgáltatási lap került felvételre, azt az alperes részéről is aláírták. Eszerint a hotel négycsillagos besorolású, annak szobáiban az alperes televízió útján végez zeneszolgáltatást április hó 17. napjától kezdődően.

A felperes a **Gy.** Bíróság előtt fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben 326 925 Ft szerzői jogdíj és járulékai megfizetése iránt; az alperes ellentmondással élt. A perré alakult eljárásban - amelyben áttételre került sor - a felperes a keresetét felemelte,

és az alperest a 2009. október hó 1. napjától 2010. március hó 31. napjáig terjedő időszakra 532 448 Ft szerzői jogdíj, valamint ennek 2010. február hó 6. napjától járó, a Ptk. 301/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat és perköltsége megfizetésére kérte kötelezni.

Az alperes ellenkérelmében 216 445 Ft és járulékai erejéig a keresetet elismerte, azt meghaladóan pedig annak elutasítását kérte, mert a követelt tőkeösszeg nem egyezik meg a nyilvántartásában szereplő egyenleggel, ugyanis a fizetési meghagyás kézhezvételét követően - az ellentmondásával egyidejűleg - 100 000 Ft-ot a felperesnek átutalt. Vitatta, hogy a becsatolt februári adatlap hozzá tartozna, ugyanis a szálloda üzemeltetését csak 2009. április hó 17-én kezdte meg. Részletfizetés iránti kérelmet is előterjesztett.

Az elsőfokú bíróság az 5. sorszám alatt meghozott ítéletében kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 532 448 Ft tőkét, valamint ez után 2010. február hó 6. napjától járó késedelmi kamatát és 56 927 Ft perköltséget, melyből az általános forgalmi adó összege 5 000 Ft, egyúttal az alperes részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét elutasította.

Határozatának indokolása szerint a 2009. június hó 17. napján végzett ellenőrzés alkalmával az alperes részéről cégszerűen aláírt adatszolgáltatási lapból megállapítható volt - amelyet egyébként az alperes maga sem vitatott - az **A. K. H-ban** televízió útján végzett zeneszolgáltatás ténye, ami után szerzői jogdíjat kell fizetnie (BH 1992/98.). A zeneszolgáltatás tényét az alperes azért sem vitatta, mert a keresetet részben elismerte, valamint azt bizonyítja az általa aláírt adatlap is (BH 1993/240.).

A felperes a szerzői jogdíj összegét a Magyar Közlöny 2009/5. és 2009/63. számaiban közzétett díjszabás alapján állapította meg 2009. október hó 1. napjától 2009. december hó 31. napjáig terjedő időszakra 316 445 Ft-ban, míg 2010. január hó 1. napjától 2010. március hó 31. napjáig terjedő időszakra 316 003 Ft-ban. Ebből az összesen 632 448 Ft-ból az alperes által megfizetett 100 000 Ft-ot levonta, ezért az alperes 532 448 Ft megfizetésére köteles a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 25. §-ának (1) és (5) bekezdései alapján, a Ptk. 86. §-ának (1) bekezdésében írtakra is figyelemmel, méghozzá annak a 2010. első negyedévre vonatkozó fizetési értesítőben megjelölt határidőtől járó késedelmi kamataival együtt.

Az alperes semmi olyat nem adott elő, ami a két részletben való teljesítés engedélyezését indokolta volna, ezért az elsőfokú bíróság a részletfizetés engedélyezése iránti kérelmet elutasította. Az alperest a pervesztessége miatt kötelezte a felperes javára perköltség megfizetésére, mely a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja és 4/A. §-ának (1) bekezdése szerint megállapított ügyvédi munkadíj, valamint a pénzügyminiszter 9971/2005. számú engedélye alapján utólagos elszámolással megfizetendő kereseti illeték összegéből tevődött össze.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását és a kereset 216 445 Ft tőkeösszeget meghaladó részének elutasítását

kérte, mivel a 2009. február hó 25. napján kiállított adatlap az üzemeltetés megkezdésének időpontjára tekintettel nem tartozhatott a szállodához.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte, mert a szerzői jogdíj megfizetése iránti igényét a 2009. október hó 1. és 2010. március hó 31. napjai közötti időszak vonatkozásában érvényesítette.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és a Pp. 253. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel fellebbezés hiányában nem érintette az elsőfokú bíróság ítéletének az alperest 216 445 Ft tőkeösszegben és járulékaiban marasztaló rendelkezését. Az ítélet tábla a fellebbezést alaptalannak találta a következők szerint:

Az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges terjedelemben feltárta, abból a vonatkozó jogszabályok helyes alkalmazásával helytálló következtetésre jutott, aminek indokaival az ítélet tábla is maradéktalanul egyetért, ezért azokra ehelyütt csupán visszautal.

Alaptalanul hivatkozott az alperes a fellebbezésében a 2009. február hó 25. napján kiállított adatlapra, ugyanis a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem mellékletei szerint a felperes 2009. április hó 17. napjától, azaz a szállodaüzem megkezdésének az alperes által elismert időpontjától kezdődően érvényesítette a követelését, majd ezen belül is a 3. sorszám alatti előkészítő iratában kifejtettek szerint a 2009. október hó 1. napjától esedékes szerzői jogdíjak megfizetése iránt. Emiatt teljesen irreleváns, hogy a 2009. február hó 25. napján adatlap kiállítására sor került-e, és ha igen, milyen körülmények között, mert a perbeli követelés nem ezen alapul, hanem a szálloda üzemeltetésének az alperes által is elismert kezdő időpontján. Az alperes azért tett 216 445 Ft-ra vonatkozó elismerő nyilatkozatot, mert a 2009. július hó 1. és szeptember hó 30. napjai között felmerült 316 445 Ft összegű szerzői jogdíjat vette alapul, abból helyezte levonásba az általa megfizetett 100 000 Ft-ot, arra azonban nem volt tekintettel, hogy a felperes a felemelt keresetében már az ezt követő két negyedévben esedékessé vált, s meg nem fizetett szerzői jogdíj iránt érvényesítette a követelését.

A leírtak miatt az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése szerint, annak helyes indokai alapján hagyta helyben.

Az alperes a fellebbezési eljárásban is pervesztes lett, ezért a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján köteles a jogi képviselővel eljáró felperes javára perköltséget fizetni, amelynek összegét az ítélet tábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése, valamint 4/A. §-ának (1) bekezdése alapján állapította meg; a teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapul.

D e b r e c e n, 2010. december hó 8. napján

Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta s.k. a tanács elnöke, dr. Bakó Pál s.k. előadó bíró, dr. Riczu András s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő