

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.I.450/2010/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Budapesten, 2010. év október hó 26. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A lőfegyverrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt a terheltek ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva az Esztergomi Városi Bíróság 2.B.80/2008/40. számú és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1.Bf.323/2009/11. számú ítéletét - az **I. rendű** terheltre vonatkozó részében - hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztői, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

Az Esztergomi Városi Bíróság a 2009. május 6. napján kelt 2.B.80/2008/40. számú ítéletében az I. r. terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 263/A. §. (1) bekezdés a) pontja szerinti lőfegyverrel visszaélés büntetében, valamint a Btk.170. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő testi sértés büntetnének kísérletében, és ezért halmazati büntetési három év négy hónapi börtönbüntetésre, két évi közügyektől eltiltásra és 100.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte; egyben elrendelte a vele szemben az Esztergomi Városi Bíróság 3.B.503/2004/11, számú ítéletével kiszabott hét hónapi szabadságvesztés végrehajtását is.

Az első fokú ítéletben megállapított tényállás lényege a következő:

1. 2007. július 9. napján az I. r. terhelt társával, a II. r. terhelttel együtt egy szórakozóhely előtt, az utcán tartózkodó S. és K. sértettekhez lépett, és velük - korábbi konfliktusuk kapcsán - szóváltásba keveredett. Ennek során az I. rendű terhelt egy alkalommal ököllel arcul ütötte S. sértettet. Az ütés következtében S. sértett a földre került, ahol az I. r. terhelt két alkalommal megrúgta; a rúgások a sértett fejét, illetve a bordáját érték.

A sértett segítségére siető K. sértettnek a II. r. terhelt állta útját, őt egy alkalommal megütve.

S. sértett a bántalmazás következtében a bal szemöldökívén felületes sebzést szenvedett el, amelynek gyógytartama nyolc napon belüli; azonban a bántalmazás ereje, módja, a bántalmazott testrész miatt a cselekmény alkalmas volt nyolc napon túl gyógyuló sérülések - szemsérülés, orrcsonttörés - okozására is.

2. 2007. augusztus 27-én az I. r. terhelt gépkocsijából egy 9 mm-es Flóbert úrméretű, Keserű mod. VF 4 típusú pisztolyt foglaltak le, amely lőfegyvernek minősül. A lőfegyver a lefoglaláskor működésképtelen volt, azonban az elsütőszerkezet javítható volt; emellett a fegyver a szerkezeti elemek helyes összerakásával, valamint a topfedél stabil felszerelésével és az elsütőszerkezet billentyűfeszítéses üzemmódban történő használatával újra működésképes volt. A fegyver hibái egy korábbi helytelen összeszerelésre és a fellazult tokfedél mellett az elsütőszerkezet erőltetésére voltak visszavezethetőek.

A terhelt a fegyver tartására engedéllyel nem rendelkezett.

A bejelentett fellebbezésekre tekintettel az első fokú határozatot a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2009. december 15. napján kelt 1.Bf.323/2009/11. számú ítéletével az I. r. terheltre vonatkozóan felülbírált; azt részben megváltoztatta, kimondva, hogy a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztést fegyházban kell végrehajtani, egyebekben helybenhagyta.

A jogerős határozatok ellen az I. r. terhelt védője felülvizsgálati indítványt nyújtott be, amelynek jogalapját a Be. 416. § (1) bekezdés a) és b) pontjában jelölte meg.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a védenec által birtokban tartott fegyver működésképtelen volt, ezért alkalmatlan volt a

védett jogtárgy, a közbiztonság veszélyeztetésére, így annak birtokban tartásával nem valósíthatott meg bűncselekményt.

Emellett a testi sértéssel kapcsolatos tényállás megállapításánál megítélése szerint olyan bizonyítékra volt figyelemmel a bíróság, amely nem volt törvényes; a testi sértésként minősített bűncselekményre vonatkozó gyanúsítottkénti kihallgatása során a terhelt úgy nyilatkozott, hogy nem kíván vallomást tenni, ennek ellenére a terhére megállapított másik bűncselekmény kapcsán kérdést intéztek hozzá, anélkül, hogy tisztázták volna: tanúként vagy gyanúsítottként válaszol-e a kérdésre, és az ezzel kapcsolatos jogkövetkezményekre sem oktatták ki. Ennek ellenére a kérdés kapcsán tett nyilatkozatát az eljáró bíróságok bizonyítékként vették figyelembe.

Kérelme elsősorban arra irányult, hogy a Legfelsőbb Bíróság változtassa meg a megtámadott határozatokat, mentse fel a terheltet a lőfegyverrel visszaélés büntettének vádja alól, és a terhére megállapított testi sértés büntette miatt szabjon ki lényegesen enyhébb büntetést; másodsorban a határozatok hatályon kívül helyezésére és az első fokú bíróság új eljárásra utasítására tett indítványt.

Indítványát a nyilvános ülésen kiegészítve arra utalt, hogy a bírói gyakorlat szerint a szétszedett fegyver alkalmatlan tárgya a bűncselekménynek. Így az a fegyver, amelyet nem csupán szétszedett állapotban tartott magánál a terhelt, hanem az összeszerelés szakszerűtlensége miatt emellett rossz is volt, javítás nélkül összerakva sem volt alkalmas a lövésre, végképp nem lehet a bűncselekmény tárgya.

A Legfőbb Ügyészség az indítványt részben kizártnak, részben alaptalannak ítélte meg. Álláspontja szerint a törvénysértő bizonyíték figyelembe vételét sérelmező védői indítvány ténylegesen nem hivatkozik olyan eljárási szabálysértésre, ami a felülvizsgálatot megalapozná, a fegyverrel kapcsolatos kifogások pedig azért alaptalanok, mert a lefoglalt pisztoly működőképesse tehető voltára tekintettel a terhelt annak tartásával hiánytalanul kimerítette a terhére rótt bűncselekmény törvényi tényállását. Ezért a megtámadott határozatok hatályban tartására tett indítványt (Bf.1491/2010.).

A Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja szerint felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került volna sor; az ugyanezen bekezdés b) pontja szerint pedig akkor, ha a

bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy az anyagi jog más szabályainak megsértése törvénysértő büntetés kiszabását eredményezte.

A Be. 423. § (4) bekezdése szerint a Legfelsőbb Bíróság a megtámadott határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak az indítványban megjelölt okból vizsgálja felül; ez alól csak a 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértések jelentenek kivételt.

Ennek megfelelően a Legfelsőbb Bíróság csak az indítványnak megfelelő körben, továbbá a 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt okokra figyelemmel vizsgálta a megtámadott határozatokat.

A védő akkor, amikor a bíróság által figyelembe vett bizonyíték törvényességét vitatta, lényegében az irányadó tényállást támadta. Azonban a Be. 423. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, e tényállás a felülvizsgálati indítványban nem támadható.

Ezért az indítvány e részével, miután az a törvényben kizárt, érdemben a Legfelsőbb Bíróság nem foglalkozott.

Egyebekben a védő indítványa nem megalapozott.

Az állandó bírói gyakorlat szerint kizárólag akkor nem valósul meg a lőfegyverrel visszaélés büntette, ha az egyébként lőfegyvernek minősülő fegyvert átalakítással hatástalanították, működésképtelenné tették, és az nem is alakítható vissza működőképessé. Az irányadó tényállás szerint azonban a lefoglalt fegyver üzemeltethető volt a szerkezeti elemek helyes összerakása és a tokfedél stabil felszerelése mellett billentyű-feszítéses módszerrel javítás nélkül is, emellett az elsütőszerkezet javítása után a hagyományos módon is működőképessé vált volna.

Így a lefoglalt fegyver birtokban tartásával a terhelt megvalósította a terhére rótt bűncselekményt, ekként bűnösségének megállapítása törvényes volt, ahogy a cselekmény minősítése is.

Nem észlelt a Legfelsőbb Bíróság az ügyben a Be. 373.§-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II.-IV. pontjának valamelyikében meghatározott más eljárási szabályszegést sem.

Ezért a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-ára figyelemmel hatályában fenntartotta.

Az ismételt indítvánnyal kapcsolatos tájékoztatás a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján, valamint a 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az ugyanazon jogosult által ismételten, vagy a más jogosult által azonos tartalommal előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2010. október 26.

Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészár Róza s.k. előadó bíró, Dr. Horváth Ibolya s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

írnok

AIné