

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. június 16. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. évi február hó 24. napján kihirdetett 6.B.769/2009/43. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott cselekményét a Btk. 170.§ (1), (5) bekezdés I. fordulata szerint jelöli meg.

Megállapítja, hogy a vádlott kényszergyógyítása nem hajtható végre.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 7.500 (Hétezer-ötszáz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat testi sértés büntettének kísérlete (Btk.170.§ (1) (6) bek. I. ford.) miatt, mint visszaesőt 5 évi börtönre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte kényszergyógyítását. Rendelkezett a bűnjelek sorsáról és kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlott az indokok megjelölése nélkül, a védő enyhítés érdekében fellebbezett.

Az ügyész az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.125/2010/1-II. számú átiratában az ítéleti tényállás részbeni megalapozatlansága okán a másodfokú eljárásban bizonyítás felvételét indítványozta, ennek keretében ... tanúkenti kihallgatását.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás néhai ... sértett támadó, illetve védekező tevékenységével kapcsolatban megalapozatlan, mert a terhelti vallomással és a tanúvallomásokkal kellően nem alátámasztott. A tényállás jelzett része a Be. 351.§ (2) bekezdés b/ és c/ pontjaira figyelemmel részben felderítetlen, részben ellentétes az iratok tartalmával.

A cselekmény helyes jogi minősítése az elkövetéskor hatályos törvény szerint a Btk. 170.§ (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntettének kísérlete.

Az alkalmazott büntetés indokolatlanul enyhe, így annak további mérséklésére nem kerülhet sor.

A védelmi jogorvoslatok során az ítéletábrla a megyei bíróság ítéletét a meghozatalát megelőző eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen tejes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta.

A nyilvános ülésen a védő az elsőként felmentésre, másodlagosan enyhítésre irányuló jogorvoslatot fenntartotta.

A fellebbviteli főügyészség nyilvános ülésen jelen lévő képviselője aggályát fejezte ki a tényállás megalapozottságát illetően ... sértett támadó, illetve védekező tevékenységével kapcsoltban, azonban a bizonyítás továbbfejlesztésére irányuló indítványát nem tartotta fenn arra tekintettel, hogy a meghallgatni indítványozott tanú esetében figyelembe vehető a nyomozás során két alkalommal tett vallomása, mely alapján a sértett a támadást viszonozta, de az védekező jellegű volt.

A 2010. május 1. napjától hatályos jogszabályi változásra tekintettel a kényszergyógyítás mellőzését kérte.

Végül indítványozta a szabadságvesztés azonnali foganatba vételének elrendelését.

Az ítéletábrla a felülbírálat során megállapította,hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatta le az eljárást. Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. Az általa megállapított tényállás megalapozott, csupán annyiban egészítendő ki, hogy a vádlott legutolsó szabadságvesztés büntetéséből 2010. március 16. napján szabadult.

A néhai sértett támadó, illetve védekező tevékenységének felderítetlenségével kapcsolatos védői, illetve az ügyészi átiratban jelzett aggály az ítéletábrla álláspontja szerint - osztva a fellebbviteli főügyészség nyilvános ülésen kifejtett érvelését is - lényegét tekintve a tényállás alapvető megalapozottságát nem érintette, nem volt hatással a konkrét vádlotti cselekvőseget, illetve bűnösséget megalapozó megállapításokra.

.... tanút a nyomozás során két alkalommal hallgatták ki (2008. március 15. és március 31. napjain). Mindkét alkalommal azt állította, hogy a sértett, akit ő ...-nak hívott, a vádlottat az ellene irányuló támadás után védekezésül egy fával a fején megdobta.

Közel 2 év elteltével tartott tárgyaláson (2010. február 24.) ilyen nyilatkozatot nem tett.

Figyelemmel azonban az eltelt időmúlásra, az emberi emlékezet természetére, nem kifogásolható, hogy az elsőfokú bíróság a nyomozás során - még friss emlékezet alapján - tett vallomásra figyelemmel rögzítette a tényállásban a néhai sértett már említett védekező tevékenységének mozzanatát, amely érdemi kihatással a vádlott büntetőjogi felelősségére levont következtetésre nem volt.

Az ítélet tábla a megyei bíróság tényállását elfogadta és a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette. Ezen irányadó tényállás alapján okszerű a vádlott bűnösségére levont következtetés.

A védelem felmentést célzó fellebbezése az elsőbíróság mérlegelési tevékenységét támadja, amely a Be. 351.§ (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett.

Helyes a cselekmény jogi minősítése, annak indokolása, azonban az elkövetéskori hatályos törvény szerint annak jogszabályi megjelölése helyesen a Btk. 170.§ (1), (5) bekezdés I. fordulata.

A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket a megyei bíróság teljes körűen feltárta és értékelte akként, hogy a megállapított bűncselekményre irányadó büntetési tétel középértékét kitevő viszonylag hosszabb tartamú, 5 évi szabadságvesztés alkalmazásával érhetőek el a büntetési célok.

A kiszabott büntetés inkább enyhe, mintsem súlyosnak tekinthető, azonban annak súlyosítására a vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezés hiányában nem volt lehetőség, míg enyhítése a már jelzettek miatt szóba sem kerülhetett.

A határozat meghozatalakor az elsőfokú bíróság helyesen döntött az alkoholistá vádlott kényszergyógyításának elrendeléséről. Azonban a Btk. 75.§-t a 2009. évi LXXX.tv. 56.§ (7) bekezdés b/ pontja 2010. május 1. napjától hatályon kívül helyezte, ezért az ítélet tábla megállapította, hogy e rendelkezés nem hajtható végre.

Mindezek alapján az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a jelzett körben a Be. 372.§ (1) bekezdésére figyelemmel megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezései és indokai alapján a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

A szabályszerűen idézett, de a nyilvános ülésen meg nem jelenő vádlottal szemben a Be. 596.§ (1) bekezdése szerinti intézkedés alkalmazására nem volt lehetőség.

Debrecen, 2010. június 16.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 6.B.769/2009/43. sz. ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2010. június 16. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2010. június 16.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke