

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. június 30. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A halált okozó testi sértés bűntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2010. évi február hó 5. napján kihirdetett 8.B.497/2009/26. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 4.500 (Négyezer-ötszáz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést, a védő elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fellebbezett. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta a jogi indokolás kisebb pontosítása mellett.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa megállapított tényállás túlnyomórészt megalapozott, az csak kisebb részben szorul

kiegészítésre az iratok tartalmával a Be. 351.§ (2) bekezdés c/ pontja alapján, így a Be. 361.§ (1) bekezdés értelmében az ítélőtáblának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

Az elsőfokú ítélet 2. oldalán a személyi részben a korábbi elítélések megjelölésénél feltüntetendő, hogy több ízben súlyos testi sértés büntette és garázdaság vétsége miatt is volt már büntetve a vádlott.

A Jászberényi Városi Bíróság 8.B.196/2002/3. számú, 2003. február hó 28. napján jogerőre emelkedett ítéletével 3 rb. ittas járművezetés vétsége miatt 7 hónap fogházbüntetésre, 1 év közúgyektől eltiltásra és 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

A 3. oldalon feltüntetendő, hogy a mentők értesítésére 16 óra 34 perckor került sor (nyomozati irat 207.lapszáma).

Az elsőfokú ítélet 4. oldalán az orvosszakértői megállapítások kiegészítendőek azzal, hogy: az alapbetegségek és a halál bekövetkezése között ok-okozati kapcsolat nem állapítható meg. Az alapbetegségek a halál bekövetkezését elősegítették, sietteték (nyomozati irat 168. lapszáma).

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok felülrértékelésének tilalma folytán a másodfokú eljárásban a felmentésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethet a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéséből következőleg.

Az elsőfokú bíróság helyesen vont következtetést a vádlott bűnösségére, cselekményének jogi minősítése törvényes.

A jogi indokolás ugyanakkor pontosításra szorul azzal, hogy a vádlott szándéka testi sértés okozására irányult, azonban a bekövetkezett eredményre csak a gondatlansága terjedt ki, annak is magasabb foka, nevezetesen tudatos gondatlanság terheli azt aki előre látja magatartásának lehetséges következményeit, de könnyelműen bízik azok elmaradásában (luxuria).

Mellőzendő így az elsőfokú ítélet 7. oldal alulról 3. bekezdésben beírt azon kitétel, hogy a sértett halálát nem kívánta. A hivatkozott megfogalmazás téves, miszerint a vádlott a sértett halálát nem kívánta, tekintve, hogy a mondat ebben a formában azon következtetésre ad alapot, mintha a vádlott a sértett halálába belenyugodott volna.

A vádlott által kifejtett bántalmazás indította el azt az okfolyamatot, amely végül is a sértett halálához vezetett. A sértett halálának bekövetkezésében szerepet játszottak az alapbetegségei is, azonban az alapbetegségek és a halál bekövetkezése között ok-okozati kapcsolat nem állapítható meg. Az alapbetegségek a halál bekövetkeztét elősegítették, sietteték.

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság kimerítően felsorolta a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket.

A megyei bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetés alkalmas a Btk. 37.§-ában szabályozott büntetési célok elérésére tekintettel a Btk.83.§-ában rögzített büntetéskiszabási elvekre is.

Az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezések alaptalanok.

Az elsőfokú bíróság határozatának egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztés büntetésbe történő további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján döntött.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2010. június 30.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 8.B.497/2009/26. számú ítélete a Debreceni Ítéletábra jelen határozatával jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2010. június 30.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke