

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. október 26. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. április hó 7. napján kihirdetett 6.B.1643/2008/104. számú ítéletét megváltoztatja akként, hogy a 2007. június 26. napjától őrizetben, 2007. június 28. napjától előzetes letartóztatásban volt, majd 2007. október 26. napjától 2009. augusztus 29. napjáig más ügyben jogerős szabadságvesztés büntetést töltő, és 2009. augusztus 30. napjától előzetes letartóztatásban lévő I.r. vádlott esetében a kiszabott szabadságvesztés tartamába a 2007. június 26. napjától 2007. október 25. napjáig, valamint a 2009. augusztus 30. napjától az elsőfokú ítélet keltéig előzetes fogvatartásban töltött időt számítja be.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I.r., II.r., III.r., IV.r. és V.r. vádlottak esetében az elsőfokú bíróság határozatának keltétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésekbe.

A másodfokú eljárásban I.r. vádlottat 6.000 (Hatezer) Ft, II.r. vádlottat 7.500 (Hétezer-öttszáz) Ft, III.r. vádlottat 6.000 (Hatezer) Ft, IV.r. vádlottat 7.500 (Hétezer-öttszáz) Ft és V.r. vádlottat 6.000 (Hatezer) Ft bűnügyi költség terheli.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság I.r. és II.r. vádlottakat társtettesként elkövetett emberölés bűntettének kísérlete (Btk.166.§ (1), (2) bek. f) pont) miatt, mint többszörös visszaesőket 15-15 évi fegyházra és 10-10 évi közügyektől eltiltásra ítélte.

III.r., IV.r. és V.r. vádlottak bűnösségét társtettesként elkövetett emberölés bűntettének kísérletében (Btk.166.§ (1) bekezdés) állapította meg. III.r. vádlottat, mint többszörös visszaesőt 10 évi fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra, IV.r. vádlottat 7 év 6 hónapi börtönre és 7 év közügyektől eltiltásra, míg V.r. vádlottat 6 év 6 hónapi börtönre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az ügyész III.r. , IV.r. és V.r. vádlottak terhére súlyosítás végett jelentett be fellebbezést, míg I-II.r. vádlottakkal szemben az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vette.

I-II-III-IV.r. vádlottak és védőik enyhítés céljából jelentettek be jogorvoslatot. I.r. írásbeli beadványában kifejtette, hogy álláspontja szerint az ügyben többirányú jogsértés történt. Amennyiben a kezét nem tartja a feje fölé - amely meg is sérült - meghallhatott volna, életveszélyben volt.

V.r. vádlott és védője felmentést célzó fellebbezést jelentettek be.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.351/2008/13-II. sz. átiratában az ügyési fellebbezést fenntartotta, a védelmi jogorvoslatokat alaptalannak ítélte.

III-IV-V.r. vádlottakkal a szabadságvesztés tartamának felemelését, míg I-II.r. vádlottak esetében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla a minden irányú fellebbezések folytán a megyei bíróság ítéletét a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta, a meghozatalát megelőző eljárással együtt.

A nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője a III-IV-V.r. vádlottak tekintetében a súlyosításra irányuló fellebbezést fenntartotta.

I-II-III-IV.r. vádlottak védői az enyhítést célzó jogorvoslatot, míg V.r. vádlott védője a felmentésre irányuló fellebbezést ugyancsak fenntartották. I.r. és III.r. vádlott védői a cselekmény enyhébb minősítését a Btk. 170.§ (5) bekezdése szerint minősülő testi sértés megállapítását is kérték.

Az ítélet tábla a felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást. Ügyfelderítési kötelezettségének teljes körűen eleget tett. Széles körű bizonyítást vett fel, helyszíni tárgyalást tartott, a beszerzett bizonyítékokat aprólékosan vizsgálta és értékelte, ideértve a szakértői bizonyítást is. A megállapított tényállás javarészt a bizonyítékok értékelésén alapszik, mely értékelés során logikai hibát nem vétett és indokolási kötelezettségének is igen részletesen eleget tett. Az általa megállapított történeti tényállás mindenben megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól. E tényállás csupán annyiban egészítendő ki, hogy IV.r. vádlottnak jelenleg 4 kiskorú gyermeke van. A megalapozott tényállást a felülbírálat során a másodfokú bíróság irányadónak tekintette.

A megalapozott tényállás okán nem foghatott helyt V.r. vádlott és védőjének felmentést célzó jogorvoslata, amely javarészt a bizonyítékok értékelésén át támadta a tényállást, figyelemmel a Be. 351.§ (1) bekezdésére.

A személyi, szakértői és tárgyi bizonyítékok egyaránt megerősítő, támogató és kiegészítő voltára, továbbá a bizonyítékok következetes kapcsolódási rendszerére (ítélet 58. oldal 4. bekezdés) figyelemmel helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy III.r., IV.r. és V.r. vádlottaknak a bűncselekmény elkövetését tagadó vallomásaik, illetve előadott védekezésük miatt nem foghattak helyt.

A megyei bíróság valamennyi vádlott bűnösségére törvényesen vont következtetést és helyes a cselekmények jogi minősítése is.

Az elsőfokú bíróság mindkét cselekvésszakban meggyőző érveket sorakoztatott fel annak igazolására, hogy a vádlottak valamennyien a sértettek halálát kívánva cselekedtek, egymással szándékegységben. Mindkét sértett esetében a halálos eredmény bekövetkezésének elmaradása a gyors orvosi segítségnek és beavatkozásnak volt köszönhető. Mindkét cselekménynél a kísérlet befejezett és közeli volt.

Az elsőfokú bíróság által kifejtett érvekkel mindenben egyetértett a másodfokú bíróság, az ettől eltérő, enyhébb minősítés megállapítására irányuló védői indítvány nem foghatott helyt.

A büntetés kiszabása során irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság nagy körültekintéssel vizsgálta, azokat hiánytalanul feltárta.

Nagy hangsúlyt helyezett a Btk. 37.§-ában rögzített büntetési célok elérésére és a Btk. 83.§-ában foglalt büntetéskiszabási elvekre.

Az ítélet tábla valamennyi vádlott fő- és mellékbüntetését megfelelőnek találta. Azoknak sem a súlyosítására, sem pedig enyhítésére nem látott lehetőséget. Az ítélet belső arányossága sem kifogásolható.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a Btk.2.§-ra figyelemmel a cselekmények elkövetésekor hatályos törvényt alkalmazta annak lényegesen kedvezőbb volta miatt.

Az ítélet tábla is kiemeli, hogy a súlyosító körülmények során is hangsúlyosan kell értékelni - amit az elsőfokú bíróság meg is tett -, csaknem ostromállapot alakult ki, a helyzet rendezésére nagyszámú rendőri erő mozgósítására volt szükség, számos gyermek volt szemtanúja a történéseknek, a testi sértés okozására, az élet kioltására alkalmas eszközök sokasága nagymértékben megingatta a lakókörnyezet biztonságérzetét is. A speciális prevenció mellett a generális prevenció érvényesülése érdekében a vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztések mértéke szükséges, annak enyhítésére nincs lehetőség, de annak súlyosítása sem indokolt.

Az I.r. vádlott előzetes letartóztatása más ügyben töltött jogerős szabadságvesztés büntetésének töltése miatt félbeszakításra került. E körben a fogvatartó büntetés-

végrehajtási intézet kérte az előzetes letartóztatásban töltött idő helyesbítését. A kérelem megalapozott volt.

Az ítélet tábla a fentiek alapján az elsőfokú bíróság ítéletét az előbbi körben a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg helyes rendelkezései és indokai alapján a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

Az előzetes letartóztatás további beszámításáról a Btk.99.§ (1) bekezdése, a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2010. október 26.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,  
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 6.B.1643/2008/104. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással valamennyi vádlott tekintetében 2010. október 26. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2010. október 26.

. Balla Lajos sk.  
a tanács elnöke

Debreceni Ítéltábla  
Bf.I.356/2010/16. szám

A Debreceni Ítéltábla Debrecenben, 2010. október 26. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérlete miatt I.rendű vádlott és társai ellen fenti számon folyamatban volt büntető ügyben a 2010. október 26. napján kihirdetett Bf.I.356/2010/15. számú határozat megnevezése helyesen: ítélet.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s :

A Debreceni Ítéltábla a Bf.I.356/2010/15. számú 2010. október 26. napján kihirdetett határozatával az elsőfokon eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 6.B.1643/2008/104. számú ítéletét megváltoztatta, azonban a határozat rendelkező részében elírás folytán végzés került rögzítésre.

A Be. 257.§ (1) bekezdésére figyelemmel az ítéltábla a rendelkező rész kijavításáról intézkedett a Be. 261.§ (1) bekezdése alapján.

A fellebbezési jog a Be. 382.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2010. október 26.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.